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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cieľ práce stanovila sledovať vzťah medzi náboženstvom a politikou v dvoch starovekých impériách, menovite v Perzskej a Rímskej ríši. Aby mohla svoj cieľ dosiahnuť, stanovila si niekoľko pomocných otázok týkajúcich sa vplyvu náboženských predstaviteľov na politiku a prístupu vládnucich elít k jednotlivým náboženstvám koexistujúcim v rámci impéria. Cieľ sa autorke podarilo naplniť len čiastočne.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila originálnu, doteraz v českom kontexte nie príliš zmapovanú tému, ktorá je pomerne náročná na zdroje, ako aj z hľadiska analytickej disciplíny. Tému vhodne ukotvila v teórii impérií (predovšetkým v teórii Alexandra Motyla vztiahnutej k systémovej teórii Barryho Buzana a Richarda Littlea), no samotnej práci s analytickými nástrojmi tejto teórie bohužiaľ prekážajú rozsiahle historizujúce deskriptívne pasáže, ktoré sa netýkajú témy práce, a utápajú analýzu v prílišných irelevantných detailoch. Vhodnejšie než uviesť analyzovaných aktérov prostredníctvom chronologického naratíva tvoreného sledom udalostí a panovníkov by bolo sústrediť sa na systém nadvlády v oboch impériách v analyzovanej epoche a identifikáciu faktorov, ktoré vstupovali do hry pri transformácii a reprodukcii imperiálneho ideologického systému. Podobne trpia aj pasáže venované samotnému náboženstvu – náboženstvo tu nie je predstavované tak, ako by si to žiadala práca s teóriou impérií, tj. napr. ako ideologický tmel, ktorý drží impérium pohromade a plní konkrétne funkcie spojené s nadvládou, ale skôr akoby autorka písala krátku prehľadovú príručku rôznych starovekých náboženstiev s prílišným dôrazom na zbytočné detaily týkajúce sa mýtov jednotlivých náboženstiev. Prakticky úplne chýba analýza a komparácia prezentovaných náboženstiev ako ideologických systémov To má za následok istú odtrhnutosť komparatívnej pasáže od tých predošlých i od teoretickej sekcie a výskumných otázok, ktoré si autorka stanovila, a ktoré by mali štruktúrovať jej analytické pohyby v jadre práce (k výskumným otázkam sa vracia až v závere textu).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je v poriadku, chyby a preklepy sa vyskytujú v prijateľnej miere, štýl je dobre stráviteľný. Spektrum zdrojov je pre takúto tému postačujúce, štruktúra práce je prehľadná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Škoda, že sa autorka v jadre práce odklonila od toho, čo si sama v úvode stanovila za cieľ.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Navrhujem, aby študentka s komisiou hlbšie prediskutovala vzťah medzi náboženským a ekonomickým systémom v oboch analyzovaných celkoch.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť veľmi dobrú až dobrú v závislosti od obhajoby.
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