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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je odpovědět na řadu výzkumných otázek, které jsou uvedeny v obsáhlém úvodu (na několika místech, což činí cíl práce težko uchopitelný). Autorka se hodlá zabývat počátky geopolitického myšlení v Rusku, respektive SSSR, klasickému eurasianismu i dalším liniím ruské/sovětské geopolitiky, neoeurasianismu, vlivným postavám současné ruské geopolitiky, vlivu geopolitických teorií na praktickou ruskou geopolitiku atd., atd., atd. Autorka si poližila velké množství otázek a otevřela takové množství témat, že výrazně přesahují možnosti bakalářské práce. Cíle práce tak mohly být naplněny jen částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce práce trpí značným tematickým i časovým rozpětím (viz bod 1). To vede ke značné schematičnosti a zkratkovitosti a práce je tak přehledem všeho, co úzce, nebo v některých případech jen vzdáleně čí zdánlivě, souvisí s (neo)eurasiánstvím. Vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce tak autorce příliš prostoru na tvůrčí a analytický přístup nezbylo, což je škoda. Práce neobsahuje žádné přílohy.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je práce naprosto v pořádku. Autorka ovládá veškeré náležitosti akademického psaní a její jazykový projev je po všech stránkách kultivovaný a čtivý.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Slabé stránky práce jsou uvedeny výše a daly by se shrnout pod lakonické konstatování, že autorka vytvořila spíše rozšířenou osnovu heroického textu, než adekvátní odborné pojednání, které odpovídá parametrům bakalářské práce. Na druhou stranu je nutné konstatovat, že text je velmi dobrým a kultivovaným představením vývoje a současnosti ruského eurasijánského myšlení. Autorka text sestavila komplexně a logicky, přičemž důležitým faktorem je i výše zmíněný výborný jazykový projev. Výsledný text tedy rozhodně není špatný – vytvořit dobrý přehled je nakonec lepší, než předložit pomatenou analýzu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by mohla během obhajoby uvést, zda pozoruje v současném Rusku vůči neoeurasianismu nějaké významné kritiky. Jestli ano, na čem je krtika založena a s jakými se setkává reakcemi.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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