

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Alena Dongresová**

NÁZEV PRÁCE: **Britská populární kultura 70. let 20. století**

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je stanoven dosti neurčitě. Autorka deklaruje na s. 8 snahu „ukázat fenomény typické pro Británii sedmdesátých let a několik oblastí tehdejšího kulturního života a zjistit, zda se nepříznivá ekonomická a společenská situace promítla i do kulturního života britské společnosti.“ Daný cíl je jednak postavený na nemístné paušalizaci („nepříznivá ekonomická a společenská situace“), mimoto je sám o sobě banální (ekonomická a společenská situace se do kulturního života promítá vždy).

Pokud akceptujeme takto vymezený cíl práce, tak lze konstatovat, že se jej podařilo v obecné rovině naplnit (se zásadními výhradami k obsahovému zpracování).

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Zvolené téma v sobě ukrývá značný potenciál, zejména z hlediska identifikace návazností vývoje a směřování britské popkultury a společnosti. Autorka bohužel tento potenciál nevyužila. Celý text trpí zásadním nedostatkem – autorčino pojednání se pohybuje v příliš obecné rovině, pouze pomyslně „klouže po povrchu“ řešených otázek a k jejich podstatě se vůbec nedostává.

Druhým zásadním problémem je autorčin selektivní přístup k výběru fenoménů, o nichž pojednává. Ve třetí a čtvrté části práce se autorka zabývá nahodile vybranými fenomény, aniž by náležitě vysvětlila a zdůvodnila, že a proč se jedná o fenomény pro danou dekádu nejpodstatnější a charakteristické. Namísto zdůvodnění autorka jejich klíčový význam pouze konstatuje.

Již při pohledu na strukturu práce se nelze ubránit dojmu, že autorka se vlastnímu tématu práce věnuje až od s. 29. Kap. 2 postrádá dle mého soudu v současné podobě v práci význam, navíc se v ní autorka dopouští hrubých zjednodušení (Heathovo období je „všeobecně vyhodnocováno jako jedno z těch méně úspěšných“ – s. 11, „podniky již nebyly schopny konkurovat“ – s. 11, stávka horníků „silně otřásla celou Británií“ – s. 13, „Callaghan se snažil vládnout otevřeně“ – s. 14) a dokonce se usvědčuje z neznalosti základní politické faktografie (viz konstatování o možnosti zachování vlastní měny na s. 12, které údajně

vyjednal Heath v roce 1972, přičemž samotný projekt měnové unie vznikl až o dvě dekády později).

Název třetí kapitoly „populární fenomény“ vyznívá velmi zvláště (nejsou to spíše společenské fenomény?). Autorka zde uvádí některá tvrzení, u kterých neodkazuje na zdroje (např. převrat v dostupnosti hormonální antikoncepce v roce 1974 na s. 17, kde by mimo odkazu na zdroj bylo záhodno uvést i vysvětlení). Proti logice textu jsou do třetí části zahrnuta i literární díla (viz s. 17).

Tématu práce vymezenému jejím názvem se autorka přibližuje až ve čtvrté kapitole. Vzhledem k tomu, že více než polovinu celkového rozsahu práce věnovala předchozím dvěma kapitolám (jejichž zařazení je dle mého soudu neopodstatněné), tak je kapitola o popkultuře 70. let příliš stručná a pohybuje se ve značně obecné rovině. Pojednání navíc působí podobně jako celá práce útržkovitě, jednotlivé části na sebe nenavazují a netvoří jeden celek. Autorka se v práci nedostala do roviny zevrubnějšího rozboru jednotlivých klíčových děl a popkulturních projektů 70. let, pouze obecně nastiňuje obsah některých z nich.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Autorčin jazykový projev je akceptovatelný, přestože se v práci objevuje množství stylisticky kostrbatých pasáží a řada chyb v psaní interpunkce.

Autorka většinou na patřičných místech odkazuje na použité zdroje, někdy však přebírá z jednoho zdroje až příliš dlouhé pasáže. O ověřování parafrázovaných tezí z dalšího zdroje se autorka v práci vůbec nepokouší.

Autorka nesprávně používá některé pojmy (úpadek ekonomiky na s. 12, krácení daní na s. 15).

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z bakalářské práce není příliš pozitivní. Autorce nelze upřít evidentní zájem o téma a snahu, o které ostatně svědčí značný rozsah práce. Předložený text je však soustavou víceméně izolovaných pojednání, které navíc ani samy o sobě nedosahují potřebné argumentační hloubky a z obsahového hlediska trpí četnými problémy. Hlavními slabinami jsou nejasné směřování celého textu a absence jeho vyústění, dále autorčin selektivní přístup k výběru řešených problémů a celková obecnost pojednání. Z těchto důvodů se předložená práce dle mého soudu pohybuje přinejlepším na hranici akceptovatelnosti.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla v rámci obhajoby zdůvodnit zařazení kap. 2, která se vzhledem ke stanovenému cíli práce jeví jako zbytečná.

Autorka by měla rovněž vysvětlit, jakým způsobem a na základě jakých argumentů označila za nejvýznamnější fenomény 70. let ve Spojeném království sexuální revoluci, dovolené v zahraničí, hračky, osobní automobily a trendy v bydlení a domácnosti. Měla by rovněž shrnout, jak byly tyto jednotlivé fenomény reflektovány v populární kultuře 70. let.

Autorka by měla uvést argumenty podporující její tvrzení o náhlém pozastavení sexuální revoluce (viz druhý odstavec na s. 20).

Autorka by měla vysvětlit důvody zařazení kapitoly o módě do čtvrté části práce.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby (náležitě reagující na výše uvedené náměty k diskusi) lze práci hodnotit ještě známkou DOBŘE, v opačném případě navrhuji známku NEVYHOVĚLA.

DATUM: 19. května 2015

PODPIS: