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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce (viz Úvod, s. 7) je „Zanalyzovat události a faktory, které vedly k úspěchu Liberálně-demokratické strany v parlamentních volbách v roce 2010“ ve Velké Británii. Tento cíl byl naplněn jen částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je vyjma úvodu a závěru členěna na dva hlavní oddíly, které se věnují příčinám úspěchu liberálních demokratů ve zkoumaných volbách, nejprve na rovině vnitrostranické, posléze mimo stranu samotnou. Doplňkově (pravděpodobně z důvodu snahy o kontextualizaci) autorka také vkládá na začátek práce dvě další kapitoly. Zaprvé jde o kapitolu „Shrnutí voleb“, kde stručně představuje volební systém, jeho účinky, styl vedení kampaně a výsledky voleb. Zadruhé autorka vkládá ještě kapitolu popisující historický vývoj zkoumané strany a transformace, které podstoupila. Oceňuji, že nezabředává příliš hluboko do historie a podrobněji si všímá až současnějšího vývoje, který může být relevantní pro volby r. 2010. Zároveň by již tady mohla vedle popisu také přispět vlastním kritickým zhodnocením toho, jak se transformace strany po roce 2005 promítla do výsledků voleb z roku 2010. Mohla by o tomto krátce poreferovat v průběhu obhajoby? Ačkoliv má práce mnohdy hezky nakročeno, argumentace je někdy nedotažená a v textu na některých místech absentuje výraznější díl vlastního kritického zhodnocení jinak relativně dobře popsaných faktů. Nechápu např. smysl obecného popisu historického vývoje personalizace politiky (mj. s využitím jediného zdroje) (s. 31-33). Dlužno podotknout, že řadit kapitolu o televizních debatách (3.2.2) do oddílu věnující se vnitřním zdrojům vysvětlení úspěchu liberálních demokratů ve volbách, se mi nejeví jako šťastné rozhodnutí. Tento problém je úzce spjat s nepříliš vhodným členěním práce na vnitřní a vnější příčiny, kterým se autorka ve výsledku striktně neřídí. Podle mého názoru je však základním problémem absence jasného metodologicko-teoretického ukotvení práce, kterého by se následně autorka mohla držet. Tím by dosáhla omezení zkoumané oblasti do té míry, aby ji byla schopna uspokojivě postihnout. Z práce není možné vyzjistit, jaká byla kritéria výběru zrovna těch faktorů, kteých si autorka všímá, což je (slovy K. Waltze) jako kdyby pomyslně střílela obecným směrem na neviditelný cíl. Autorka tudíž vlastně nahodile vypichuje rozličné faktory, u kterých předpokládá, že mají vliv na volební výsledky liberálních demokratů. Ovšem kde najdeme jistotu, že skutečně obsáhla všechny příčiny? Je to vůbec možné? Jak může autorka např. s jistotou říci, že Cleggova osobnost měla menší roli nežli výsledky průzkumů veřejného mínění (viz Závěr, s. 55)? Tvrzením z konce Závěru o tom, že úspěch liberálních demokratů je vlastně shodou několika náhod (s. 55-56) autorka navíc vlastně degraduje celou svou předcházející snahu o hledání příčin volebních výsledků liberálních demokratů.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni, pravopisné chyby ani překlepy se v práci nevyskytují. Autorčin styl psaní je spíše žurnalistický (místy až bulvární), nežli odborný (pojednává např. o nervozitě D. Camerona, neokoukanosti N. Clegga, o tom, jak G. Brown usedl po rozhovoru s p. Duffy do auta a odjel [s. 46] atp.). Pozor na práci se symbolem „%“: pokud autorka chce např. sdělit, že strana získala 25 procent hlasů, je nutné mezi symbol procent a číslovku vložit mezeru. Výraz 25% znamená „pětadvacetiprocentní“. Ihned poté, co autorka uvádí konkrétní číselné údaje, je také vhodné vložit citaci (tedy nikoliv až za relativně dlouhý odstavec (srov. např. s. 10, s. 17-18 aj.). Odkazy na přílohy není v textu nutné vytučňovat. Zaujal mě podivný odkaz na článek „Mortimore a spol. 2013“ (s. 20). Článek má zjevně 3 explicitně jmenované autory, na které je potřeba odkázat (v opačném případě autorka vlastně připravuje zbývající dva Mortimorovy kolegy o zásluhy). Podobný problém nacházíme na s. 50 v odkazu „Whiteley a spol. 2010“. I v případě, že autorka z nějakého důvodu všechny autory zmiňovat nechce, zkratka „a spol.“ by měla být nahrazena zkratkou „a kol.“. Chybný je bibliografický údaj v seznamu literatury, ve kterém je odkazováno na N. Ansteada: nejedná se o nepublikovaný text, ale o příspěvek na konferenci. Autorka vesměs nepracuje s primárními zdroji dat, spíše využívá jejich citace v sekundární literatuře (viz např. s 39, 42 aj.), ovšem jinak pracuje vesměs s kvalitní literaturou. Grafická stránka textu je v pořádku, jen by možná bylo vhodné zmenšit mezery za odstavci, jsou až příliš široké a způsobují nadměrnou „roztaženost“ textu.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce jako celek působí jaksi rozcuchaným dojmem, což je způsobeno nepříliš vhodně stanoveným cílem práce, respektive příliš širokým záběrem práce, který by mohl být redukován již zmiňovaným metodologicko-teoretickým uchopením, které v práci bohužel zcela absentuje. Právě toto považuji za hlavní slabinu textu. Je totiž velmi obtížné, ne-li nemožné, vytvořit finální seznam všech příčin volebního úspěchu liberálních demokratů, a tedy naplnit nešťastně vymezený cíl práce. Na druhou stranu však autorka prokázala, že je schopna provést uspokojivou rešerši zdrojů (ačkoliv by mnohdy neškodilo uchylovat se trochu častěji k primárním datům), splňovat formální náležitosti odborného textu a také do jisté míry kriticky zhodnotit data, která předkládá. Text proto dle mého názoru stále odpovídá standardům bakalářské práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nemám dalších otázek, prosím autorku, ať se vyjádří k dotazům a připomínkám uvedeným výše v posudku.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm dobře.
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