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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem této bakalářské práce je zkoumat, zda má Skotsko a Katalánsko podle jednotlivých teorií secese právo na nezávislost, resp. odtržení (secesi). V úvodu tyto teorie nejsou sice vyjmenovány (nicméně jedná se o remediální teorie, plebiscitní teorie a teorie národního sebeurčení), ale posléze je jim věnován dostatečný rozbor. Není ani explicitně stanoveno, že se jedná o normativní teorie secese, což jen implicitně vyplývá z toho, že se bude autor zaobírat právy, nikoliv vysvětlením příčin a důsledků secese, tedy že explanatorní teorie ponechá stranou. Autor se dále ptá na to, zda jsou relevantní teorie dostatečným vodítkem k tomu, abychom podle nich mohli rozhodovat o právu na secesi?

Je samozřejmě obtížné na krátkém prostoru představit všechny zvolené teorie (u každé z nich navíc panuje poměrně velký pluralismus), proto si autor zvolil, domnívám se, že správně, cestu výzkumu teorií prostřednictvím autorů, které v rámci daných teorií považuje za relevantní.

Domnívám se, že cíl práce byl naplněn, výhrady mám jen dílčí až drobné a budou zmíněny dále v posudku.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce dle mého názoru s přehledem splňuje standardy kladené na studenty bakalářské práce. Autor, jak již bylo řečeno v předchozím oddíle, si zvolil přístup představení teorií, abstrahování kritérií pro právo na secesi od „mateřských“ států, a dále na jejich konfrontování s realitou Skotska a Katalánska. Domnívám se, že zejména obsahově náročnější pasáže, v nichž se autor věnoval teoretické části, jsou zvládnuty solidně: autor shromáždil množství relevantní literatury, tu zpracoval a dosáhl žádaného cíle: zjištění a stanovení kritérií práva na vlastní státnost formulovanou jednotlivými teoriemi. V praktické části, která je poměrně krátká, se autor mohl více věnovat skotské a katalánské národní identitě. Připadá mi, že s některými kategoriemi (např. kulturou) pracuje autor jako se samozřejmostí. Není mnoho prostoru věnováno tomu, aby byly představeny a blíže prozkoumány jednotlivé aspekty národních identit Skotů a Katalánců (i když k tomuto rozboru kritéria formulovaná teoriemi přímo pobízela). V textu praktické části se poměrně rychle přistupuje ke konfrontaci obou entit s kritériemi z teorií.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na úrovni, která je zcela v souladu s kritérii kladenými na práci tohoto typu. Kvalita citací i používané literatury je též na odpovídající úrovni. Jen místy by mělo být přehlednější členění, např. formou podkapitol, či zvýrazněných mezer mezi odstavci, např. tam, kde autor přechází od Margalit a Raz k Millerovi (s. 14) a zpět (s. 21). U Harryho Berana na s. 22 chybí u výčtu kritérií zdroj, na s. 25 na konci druhého odstavce chybí u Pattena rok vydání díla. Bezprostředně pokračovat další hlavní kapitolou na téže stránce není sice chybou (např. s. 28), ale celkově bych raději volil oddělení hlavních kapitol celými stránkami. Praktická část je prokládána přehlednými tabulkami, což působí ilustrativním dojmem. Závěr (s. 45-46) mohl být delší, ale souvisí to s tím, že shrnutí, resp. svá zjištění autor už částečně zakomponoval do praktické části práce, byť částečně na úkor zaměření na to, co Katalánci a Skotové vlastně jsou (a pokud to trochu přeženu, zda vůbec jako národ existují).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady jednoznačně převažují nad zápory. Autor se neobával zpracovat náročnou problematiku normativních teorií secese a aplikovat je na dva aktuální případy. Možná bych se nebál aplikovat více remediální teorii na případ Katalánska. Není sama slabost španělské ekonomiky a neochota Španělů „pustit“ bohatší Katalánce, jejichž deficit je velký také právě kvůli velkým odvodům do španělské kasy, interpretovatelná jako újma, tedy jako právo na rozvod dle remediální teorie? Toto není výtka, ale polemická otázka, která by mohla být zodpovězena v rámci obhajoby.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz otázka bodu čtyři a pak některé výtky v obsahové i formální části posudku.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě a na základě vydařené obhajoby navrhuji ještě známku VÝBORNĚ.
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