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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Adam Mička

NÁZEV PRÁCE:Právo na secesi (separatismus). Srovnávací studie Skotska a Katalánska

HODNOTIL: Jiří Zákravský

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou práva na secesi jak v obecné rovině, tak na příkladech Skotska a Katalánska: „Hlavním cílem práce je tedy vysvětlení teorií secese a jejich následná aplikace na konkrétní příklady ve Španělsku a Velké Británii“ (s. 1). Autor textu si pokládá dvě výzkumné otázky, přičemž se první týká samotného práva na secesi dvou výše zmíněných regionů. Druhá zní následovně: „Jsou zmíněné teorie dostatečným vodítkem k tomu, abychom podle nich mohli rozhodovat o právu na secesi?“ (s. 1).

Domnívám se, že na první otázku odpovídá autor práce i přes mé výtky (podrobněji viz níže) dostatečným způsobem. Naopak druhá otázka – týkající se teorie o poznání více než praktických příkladů, která do velké míry nemá mnoho společného s cílem práce samotné – byla zmíněna pouze v úvodu a v závěru postrádám snahy o podrobnější odpověď na ni. Obecně můžeme říci, že cíl práce tak, jak byl definován, byl zodpovězen dostatečně, byť zejména k praktické části textu budu mít několik připomínek.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na první pohled mne překvapila délka úvodu, který je roven pouze jedné straně. V jeho rámci se poté např. neobjevuje zhodnocení literatury, se kterou student pracoval, alespoň základní obrysy metodologie apod.

Práce je poté členěna na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části autor představuje různé teorie secese, přičemž zmiňuje „klasiky“ teorií secese se zabývající. Po obsahové stránce k ní nemám žádné kritické poznámky, jedná se o kvalitní text.

O poznání kritičtější však budu k praktické části práce, která má být rovna srovnávací studii Skotska a Katalánska. Tato část je členěna do dvou kapitol, první se věnuje Katalánsku, druhá Skotsku. Oproti teoretické části se však podle mého názoru jedná o text, který již není tolik propracovaný, což je pozorovatelné také v celkové délce těchto kapitol (Katalánsko sedm stran primárně postavených na jednom zdroji /Villaroya 2012/, Skotsko pět). V rámci těchto kapitol postrádám témata, která se v souvislosti s událostmi loňského roku v oblastech v kontextu tématu sama nabízejí – tím mám na mysli consultu popular v Katalánsku a skotské referendum o nezávislosti. Proč autor nepracuje např. s argumenty, které strany – nejsou zde taktéž zmíněny názvy politických aktérů podporujících nezávislost zkoumaných oblastí – volající po nezávislosti v souvislosti s těmito lidovými hlasováními používaly či nezmiňuje důvody, proč se centra států rozhodla povolit / nepovolit konání referenda atd.? Podle mého názoru se místy autor zabývá problematikou, která nemá mnoho společného se samotným tématem (viz např. poslední odstavec na straně č. 34). Zároveň zde postrádám podkapitolu věnovanou přímo srovnání Katalánska a Skotska, která by podle mne práci z přehlednila. Celkově na mne tedy druhá část práce – část praktická – působí jakýmsi nedokončeným dojmem a zdá se mi jako text, který byl napsán v relativně krátkém čase.

Práce obsahuje přílohy, jejichž existenci kvituji pozitivně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

V práci se chyby vyskytují minimálně (primárně v praktické části práce), překlepy vůbec. Významný problém však nacházím v odkazovém aparátu, kdy autor textu na mnoha místech neužívá odkazy. I ve chvíli, kdy pracuje stále s jednou knihou, je třeba, aby se odkazy objevovaly o poznání pravidelněji. Pro ilustraci uveďme např. stranu č. 22 a explicitní zmínění Harryho Berana, nicméně v textu odkaz chybí; na stranách č. 31 a 42 jsou poté prezentovány výsledky sociologického průzkumu, respektive skotského referenda o nezávislosti, ale odkaz na zdroj hledám marně. Dále viz podobné problémy např. na stranách č. 6, 7, 13, 15, 16, 17, 19, 25.

U některých odkazů poté chybí rok; toto se týká těch samých položek taktéž v seznamu literatury (viz např. stranu č. 2, 9, 28). Na straně č. 14 poté uvádí autor poznámku pod čarou, která však má mít taktéž podobu věty; tj. musí začínat velkým písmenem a končit tečkou.

Dále už jen stručné připomínky. V odkazovém aparátu i v seznamu literatury poté používá autor textu pomlčku místo spojníku, místy v seznamu literatury chybí kurzíva, u rozsahu stran někdy udává s., jindy str., nebo pouze číslem vyjádřený rozsah, což je třeba sjednotit. U zdroje Williamson 2009 má být uvedeno jako místo publikování „London“, nikoliv „Londýn“. Pozor poté taktéž na místy přehnaná expresivní vyjádření – např. „Vzniklo tak několik států z ruin ruské, osmanské, rakousko-uherské a německé říše“ (s. 2).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce na mne celkově působí rozpačitým dojmem. Na velmi kvalitní teoretickou část navazuje již méně propracovaná (a také o poznání stručnější) část praktická. V ní se autor předkládané bakalářské práce prakticky nevěnuje událostem loňského roku, které měly dočinění se secesionismem regionů, což je podle mého názoru ku škodě. Stejně tak postrádám kapitolu, v níž by proběhlo samotné srovnání secesionistických snah ve Skotsku a Katalánsku. I když byl cíl zpracován podle mne dostatečně, existuje určitě mnoho způsobů, jak by se práce dala zdokonalit. Negativně taktéž hodnotím chyby, jichž se pisatel dopustil v souvislosti s formální úpravou (podrobněji viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na straně č. 7 student prezentuje termín „secese ze zásady“, ale v textu ho dále nevysvětluje. Může ho vysvětlit u samotné obhajoby?

Mohl by autor textu vysvětlit, jaké pozice zaujaly centrální vlády směrem ke katalánským a skotským snahám o nezávislost v souvislosti s lidovými hlasováními, která v těchto regionech před necelým rokem proběhla?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Předkládanou bakalářskou práci navrhuji hodnotit stupněm „dobře“.
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