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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce stanovil autor na str. 1 takto: „Cílem mé práce bude zjistit, jaké důsledky měla kauza PRISM. Výzkumné otázky pro mne budou, zda odhalení kauzy PRISM mělo vliv na jednání Obamovy administrativy a jaký vliv to mělo na konkrétní postupy NSA při sběru dat a informací. Dále budu zkoumat vliv kauzy PRISM na veřejné mínění a dopady na změnu chování uživatelů internetu a na sociálních sítích.“ Domnívám se, že takto stanovený cíl se autorovi podařilo z většiny naplnit. Pouze poslední bod týkající se veřejného mínění a jednání uživatelů byl dle mého soudu naplněn pouze částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování práce odpovídá standardům kladeným na bakalářské práce, ale mám k němu dílčí výhrady. První výhrada se týká toho, že bakalářská práce obsahuje mnoho (pod)kapitol a pasáží, které jsou ve vztahu k záměru autora nadbytečné a jejich zařazení se vlastně ani netýká tématu, se kterým se autor vypořádává a některá tvrzení jsou velmi banálního charakteru. Konkrétně mám na mysli například tvrzení typu: „Internetové soukromí a anonymita jsou věci, které jsou pro uživatele internetu nejdůležitější, obzvláště v dnešní době, kdy se neustále rozvíjí online nakupování“; „Internet mění naše zvyky a online aktivity jsou stále více a více přítomny v našich životech“ (oba výroky na str. 4). Nadbytečné pasáže se pak týkají (pod)kapitol: 2.2; 2.3.1; 3, které ve vztahu k záměru autora nemají, podle mého názoru, v textu žádnou relevantní funkci. V podobné pozici je pak kapitola 4.1., která je sice ve vztahu k autorovu záměru relevantní, ale samotný popis „Vlasteneckého zákona“ je (opět ve vztahu k záměru práce) zbytečně dlouhý a velmi málo provázaný se samotnou kauzou PRISM.

Pokud celkově shrnu obsahové zpracování práce, tak z práce mám spíše pozitivní dojem, který ovšem kazí jednak výše zmíněná nadbytečnost a triviálnost některých pasáží a jednak skutečnost, že práce má primárně deskriptivní charakter (popis zákonů, agentur, korporací). Autor koncipoval text do dvou hlavních částí – „deskriptivní“ (kapitoly 1-5) a „praktické“ (kapitola 6). K samotnému jádruřešené problematiky se autor tedy dostává až v poslední kapitole práce. Z tohoto pohledu tak práce působí velmi disproporčním dojmem, kdy „deskriptivní“ části práce výrazně dominují nad částí „praktickou“. Což je škoda, protože právě tato část je stěžejní ve vztahu k záměru autora.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je v pořádku a odpovídá standardům kladeným na kvalifikační práce. Jazykový projev autora je kvalitní, byť místy sklouzává spíše k literárnímu stylu vyprávění, než k akademickému textu („Snowden si uvědomil, že nemůže čekat na vůdce, který bude jednat jako první a který bude sloužit jako příklad pro ostatní“ [s. 31]), což není nutně na škodu, ale s ohledem na výše zmíněnou přesycenost práce balastem, se to jeví jako drobný nedostatek. Dále by také bylo vhodné u některých citací (Janssen [s.4]; TechTerms [s.5]; Beal [s.8] atd.) uvádět u zdrojů „nedatováno“. Ale jedná se spíše o drobnosti a doporučení, než o zásadní kritiku.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově na mě práce působí spíše pozitivním dojmem a mezi její největší slabiny patří velká disproporcionalita mezi „deskriptivní“ částí, která by šla zkrátit na 20 stran a stěžejní částí „praktickou“. Domnívám se také, že poslední z výzkumných otázek se autorovi podařilo zodpovědět pouze částečně – zejména proto, že de facto v odpovědi na tuto otázku pouze interpretuje výsledky výzkumů veřejného mínění ve vztahu k online komunikaci a aktivitám respondentů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Doporučuji autorovi, aby se v rámci obhajoby pokusil vysvětlit existenci pasáží, které označuji za nadbytečné a zaměřil se na to, jakým konkrétním způsobem ovlivnila kauza PRISM postoje veřejnosti a jednání uživatelů na internetu (tedy aby se pokusil podrobněji zodpovědět svoji poslední výzkumnou otázku).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V závislosti na obhajobě doporučuji práci hodnotit stupněm dobře až velmi dobře.
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