# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: David Písecký

NÁZEV PRÁCE:Účast zemí NATO v boji proti námořním pirátům

HODNOTIL: Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ práce stanovil zhodnotiť námorné operácie vedené členskými štátmi NATO v oblasti Afrického rohu/Adenského zálivu z hľadiska ich účinnosti a miery participácie jednotlivých aktérov. V tomto kontexte si kladie otázku, či mali dané operácie „zmysel“. Niektoré otázky, ktoré si stanovuje, v kontexte práce prakticky vôbec nerieši (pravdepodobne kvôli tomu, že stanovené postupy na takto formulované otázky neumožňujú nájsť uspokojivú odpoveď), otázka týkajúca sa zmyslu operácií analytický zmysel postráda úplne. Ciele práce sa preto podarilo naplniť len čiastočne.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil relatívne zaujímavú, dobre zavedenú tému s veľkým množstvom dostupných zdrojov. Bohužiaľ nevychádza zo žiadneho explicitného teoretického rámca a priestor nevenuje ani metodológii, ktorá by mu mohla pomôcť dospieť k zmysluplným odpovediam na jeho otázky, a text tak má len charakter kompilácie nesúrodých textov rôznej kvality. Vzhľadom na silný deklarovaný hodnotiaci rozmer je problematická absencia obsiahlejšej diskusie hodnotiacich kritérií a možností uchopenia dostupných dát. Práca je poskladaná dominantne z formalistických deskriptívnych pasáží prebraných zo sekundárnych zdrojov (snáď s výnimkou tých, ktoré sa venujú ekonomickým a politickým faktorom spojeným s pirátstvom v analyzovanej oblasti), pridaná hodnota autorskej práce nie je vždy úplne zreteľná. Nedostatočný dôraz na to, čo vlastne autor chce skúmať, vedie u niektorých otázok k banálnym záverom (ktoré autor mohol poznať - a dúfam aj poznal – po prečítaní prvých sekundárnych textov venujúcich sa téme), prekvapivo sa v závere autor venuje aj komparácii s inými oblasťami postihnutými pirátstvom, ktorých sa však v samotnom jadre dotkol len anekdoticky. Absencia jednotiacej línie, ktorá by mala byť stanovená výskumnými otázkami, spôsobuje, že záver sa javí ako odtrhnutý od jadra práce, čo je škoda.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je prijateľná, chyby a preklepy sa vyskytujú v zvýšenej, no ešte akceptovateľnej miere, autorov jazyk je relatívne dobre čitateľný. Spektrum zdrojov je pre tému postačujúce, štruktúra práce je prehľadná. Výhrady by som mal voči prepisu arabských vlastných mien do češtiny, ktorý by na jednej strane mal byť jednotný (občas sa autorovi podarí v jednej vete uviesť dva rôzne prepisy toho istéh mena), na strane druhej by mal byť fonetický a rešpektovať spodobovanie poslednej hlásky člena „al“ v prípade, že nasleduje „š“ (teda aš-Šabáb, nie al-Shabaab alebo Al-Šabaab)

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Škoda, že autor nevenoval viac priestoru úvahám nad tým, čo a akým spôsobom je vlastne v kontexte jeho práce skúmateľné, a s pomocou akých analytických nástrojov a postupov by sa to dalo uchopiť.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Navrhujem, aby študent s komisiou hlbšie prediskutoval ekonomické faktory stimulujúce pirátstvo v Adenskom zálive a porovnal náklady na protipirátske operácie s ekonomickými dopadmi pirátskych aktivít.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť veľmi dobrú až dobrú v závislosti od obhajoby.
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