# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Eva Rybáková

NÁZEV PRÁCE:Rozvojová pomoc nových donorů – příklad Brazílie

HODNOTIL: doc. Šárka Cabadová Waisová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce vyplývá z jejího názvu. Autorka dále cíl precizuje v úvodu, kde píše, že se bude věnovat „rozvojové pomoci nových donorů .. a Brazílii jakožto novému donoru, který je aktivní v oblasti rozvojové pomoci“ (s. 9). Na s. 10 pak autorka uvádí, že budě ověřovat tezi, „že Brazílie splňuje kritéria nového donora“. Cíl práce byl splněn jen částečně, neboť autorka dostatečně neoperacionalizovala „nové dárce“ a nestanovila jasná kritéria, jak „nového dárce“ poznáme. Nemohla tedy dostatečně posoudit, zda Brazílie nového dárce představuje. Navíc, jak uvedu níže, autorka si v některých pasážích práce odporuje (viz také závěr textu, kde jsem pasáže, kde si odporuje, vyznačila).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Text představuje obsahově přijatelný text bakalářské práce, byť v některých pasážích je autorka značně nekritická.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je přijatelná, byť se v textu vyskytují zejména stylistické slabiny. Místy se také v textu vyskytují jazykové neobratnosti („akorát“ místo „pouze“, „státy ustály krizi“) či nejednotnosti („země Jihu“, spolupráce jih-jih). V textu se také vyskytují pojmové podivnosti – například v závěru autorka opakovaně používá termín „globální Sever“. Co to prosím je?

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

V předloženém textu za největší slabinu považuji absenci vztahu mezi teoretickými, resp. definičními kapitolami a analytickým textem. Autorka sice definuje v několika kapitolách termín „nový dárce“ a uvádí nějakou klasifikaci dárců jako takových, nicméně nikde nás neseznamuje s operacionalizací pojmu a tedy s kritérii, která bude aplikovat v analytické části. V závěru autorka sice kritéria z definičních kapitol používá, ale že to budou právě taot kritéria, se dozvíme až v závěru. V analytické části navíc nepostupuje podle konkrétních kritérií. Popisuje rozvojovou spolupráci Brazílie jako takovou.

Co se týká odporujících si pasáží, tak lze nahlédnout zejména do závěru na s. 52 a 53. Autorka zde píše, že Brazílie neposkytuje pomoc jen na základě svých zájmů. Současně v další větě autorka píše, že od podpory zemí Latinské Ameriky si Brazílie slibuje zajištění regionální hegemonie. Dále autorka uvádí, že noví donoři se méně zajímají o potřeby příjemců ODA, než tradiční donoři. Hned v další větě autorka ale píše, že „Brazílie je aktivní v obalsti zdravotnictví a zemědělství … Brazílie bere v potaz nutné zajištění životních potřeb obyvatel potažmo států“ (s. 52).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 19 uvádíte, že Čína od roku 1950 realizovala rozvojovou pomoc, když posílala obilí a léky do Severní Koreje. Opravdu lze klasifikovat čínské jednání jako rozvojovou pomoc?

V textu (s. 21) uvádíte, že k odklonu od rozvojové spolupráce došlo po 11. září 2001. Opravdu? Neprocházela definice toho, co mohou státy vykazovat jako ODA transfomrací již kolem roku 1997? Jak se změnila po roce 2001 definice ODA na půdě DAC OECD?

Na s. 64 autorka prezentuje graf rozdělení brazilské ODA. Autorka zde uvádí jako položky humanitární pomoc a příspěvky mezinárodním organizacím. Proč výdaje na humanitární pomoc řadí do ODA, když v samotném textu jasně píše, že humanitární pomoc není ODA? Co zahrnují příspěvky mezinárodním organizacím? Jsou to členské příspěvky? Nebo je to podíl ODA, který plyne multilaterálním způsobem, tj. skrze organizace jako UNDP?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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