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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

„Cílem bakalářské práce je objasnit soudobé postavení Nové Kaledonie na mezinárodní scéně“ (s. 10), přičemž autorka textu klade důraz na to, „… jak by se toto postavení změnilo po vyhlášení nezávislosti …“ (s. 10). Autorka následně dochází k závěru, že předpokladem politické nezávislosti na Francii je ekonomická nezávislost Nové Kaledonie, přičemž podle ní v této oblasti Nová Kaledonie předpoklady splňuje. Zároveň podle autorky však občané Nové Kaledonie v referendu (mělo by se konat nejpozději v roce 2018) možnost nezávislosti odmítnou. Případný zisk nezávislosti by poté podle jejího názoru znamenal větší možnost participovat v rámci mezinárodních vládních organizací (s. 63–64).

Domnívám se, že cíl byl naplněn částečně. Podle mého názoru by však s ohlednem na celkovou práci bylo vhodnější stanovit cíl jiným způsobem (např. proč nehovořit rovnou o perspektivách nezávislosti a podpoře této myšlenky napříč politickým spektrem, sociálními skupinami obyvatelstva atd., což jsou záležitosti, jimž se autorka v kapitolách věnuje), neboť v kontextu závěru a snaze propojit ho s krátkou teoretickou částí (viz níže) působí jeho první část banálně. Fakt, že Nová Kaledonie není nezávislým státem, nemusíme zkoumat a ověřovat; odpovědí na tuto otázku je již samotný název práce. Naopak záležitosti týkající se postavení Nové Kaledonie na mezinárodní scéně po vyhlášení (případné) nezávislosti byly zodpověděny obstojně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Bakalářské práce se kromě obligátního úvodu a závěru skládá ze čtyř kapitol. První z nich – nesoucí název Teoretický úvod – zcela svému označení neodpovídá. Na dvou stranách této kapitoly je řešena problematika moderního státu a jeho znaků. Zaprvé se domnívám, že se jedná o zcela minimální rozsah, zadruhé nevidím propojení tohoto teoretického úvodu s praktickou částí práce. Zároveň je součástí této podkapitoly představení historie francouzské kolonizace v oblasti Pacifiku a následně přístup Francie k zámořským územím, přičemž tyto dvě podkapitoly již teoretické nejsou a podle mého názoru (toto platí zejména o druhé podkapitole) jsou v kontextu práce zbytečné, neboť v další z kapitol – Dějiny Nové Kaledonie – se s podobnými informacemi taktéž pracuje.

Celkově bych tuto část textu – tj. kapitolu Dějiny Nové Kaledonie – hodnotil pozitivně, jedná se o kvalitní historický přehled, nicméně znovu se místy setkáváme s nelogickým členěním jeho podkapitol (viz např. podkapitolu Správa kolonie Nové Kaledonie na stranách č. 20–21 a následný text kapitoly další).

Ke kapitole následující – Faktory ovlivňující výsledek referenda – budu mít několik připomínek. Jako jeden z vnitřních faktorů uvádí autorka členství v mezinárodních organizacích; nejedná se však o faktor vnější? Dále říká, že by Nová Kaledonie „… pravděpodobně nedostávala žádné finanční prostředky od Francie …“ (s. 50). Nejsou však vztahy Francie s dalšími oblastmi bývalých francouzských území po ekonomické stránce stále intenzivní? Proč by tedy měla hypoteticky být Nová Kaledonie výjimkou? Na té samé straně se zaobírá vztahem potenciální nezávislé Nové Kaledonie a EU, přičemž je však tento vztah zcela jistě nastaven. Nová Kaledonie by nebyla členem EU, neboť by došlo k jejímu vytvoření secesionistickými snahami, takže by znovu musela projít přístupovými pohovory, nicméně u těch by nemohla uspět v důsledku své geografické polohy. Myslím si, že zde je vše jasné: Nová Kaledonie jako nezávislý stát = nemožnost být členem EU. Souhlasím tedy se závěrem autorky, že „… by po vyhlášení nezávislosti byl tento vztah pozměněn“ (s. 51), nicméně pod touto formulací si můžeme představit mnohé a nikoliv pouze to, co jsem nastínil výše.

Poslední z kapitol se zaobírá volbami do Kongresu v roce 2014. Chápu jejich důležitost v souvislosti s vyhlášením referenda o nezávislosti, nicméně se znovu domnívám, že autorka textu se zbytečně věnuje v této části záležitostem, které se samotným úsilím o zisk nezávislosti nemají mnoho společného.

Velmi pozitivně hodnotím fakt, že se autorka vypořádala s nedostatkem zdrojů, který se vyskytuje v českém prostředí, a pracovala s velkým počtem zdrojů v angličtině i francouzštině. K přehlednosti práce dále přispívá vytvoření seznamu zkratek.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Chyby se v textu nevyskytují, překlepy pouze minimálně. U odkazového aparátu, který je kvalitně zpracován, budu mít jednu poznámku. Týká se stran č. 40–41, kde autorka neuvádí v odkazovém aparátu informaci, že se jedná o nepřímou citaci. Seznam literatury je v pořádku.

Dále budu mít připomínku k poznámkám pod čarou, které jsou větou, a tak je třeba je zakončit tečkou. Poslední má připomínka se týká „Caldoches“ (pokud je mi dobře známo, jedná se o označení obyvatel Nové Kaledonie, kteří mají evropský původ), přičemž tento termín není v textu vysvětlen. Autorka následně pracuje s výrazem „domorodci“. Myslím si, že by v textu lépe působilo, kdyby hovořila o „původním obyvatelstvu“.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jedná se o bakalářskou práci, která poskytuje čtenáři mnoho informací vztahujících se k Nové Kaledonii a jejímu uspořádání. Zároveň se však domnívám, že práce naopak postrádá kvalitní uspořádání těchto informací, což je spojeno se samotným definováním ústředního cíle (či ústředních cílů) textu, který by dle mého názoru mohl (či mohly) být konkrétnější. Tato záležitost se následně odraží i v samotném závěru, kde je autorkou de facto zodpovídáno několik v úvodu práce nepoložených otázek, jimž se však věnuje taktéž v praktických kapitolách.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na straně č. 42 uvažuje autorka o vztahu UNESCO a Nové Kaledonie v případě, že by se stala nezávislým státem. Jak však vypadá tento vztah nyní? Znamená to, že UNESCO – což by se mohlo zdát dle autorčina textu – Novou Kaledonii a tamní kulturní a přírodní bohatství ignoruje?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě opravdu kvalitní obhajoby navrhuji práci hodnotit na základě výše zmíněného stupněm „dobře“.
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