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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „zjistit do jaké míry je vztah ČR, která se zabývá problematikou porušování lidských práv v nedemokratických režimech, v rozporu s obchodními vztahy s výše uvedenými zeměmi“ (s. 7; citováno vč. chyby). Cíl práce nebyl úplně šťastně formulovaný, ale pokud odtušíme, že se autorka chtěla věnovat případnému rozporu mezi politikou kritizující porušování lidských práv v Číně, na Kubě a v Bělorusku a obchodními zájmy ČR v těchto zemích, pak byl cíl práce naplněn jen částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je logicky strukturována do teoretické a empirické části, jen tu teoretickou neměla autorka zahrnout do úvodu, ale nechat ji v samostatné kapitole. V úvodu práce mohla autorka jasněji popsat postup svého bádání, zmiňuje zde jen, že její BP je empiricko-analytickou studií, ale není jasné, zda bude analyzovat zahraniční politiku ČR (téma práce k tomu vyzývá), podle jakých kritérií si zvolila za případové studie nedemokratických zemí právě Čínu, Kubu a Bělorusko a proč se rozhodla zkoumat vztah i jiných aktérů vůči vybraným zemím, nežli jen Ministerstva zahraničních věcí jako hlavní instituce ČR, která formuluje českou zahraniční politiku. S ohledem na stanovený cíl práce si myslím, že se stačilo zaměřit jen na MZV a jím formulované politiky a stanoviska. K výše uvedeným nejasnostem by se měla vyjádřit během obhajoby.

Autorka čtenáři ve stěžejních kapitolách 3–5 předkládá velké množství informací, s nimiž ale nijak analyticky nepracuje a poněkud mě také zklamal závěr práce, kde bohužel nalezneme jen řadu příliš obecných a v zásadě nicneříkajících tvrzení a výroků místo detailního vysvětlování a objasňování vlastních závěrů a argumentování ve prospěch svých tvrzení. Pokud bylo jejím cílem srovnávat vztahy různých institucí a politických představitelů ČR vůči vybraným zemím, v závěru měla autorka vysvětlit, k čemu při psaní BP došla. Závěr si tak čtenář musí udělat sám na základě informací, které nám autorka poskytuje v kapitolách 3–5.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, ale skutečně velmi často chybuje v interpunkci, což působí při čtení strašně rušivě, ačkoli jiných pravopisných chyb v textu najdeme jen málo.

Autorka ve své práci čerpá z celé řady zdrojů, jejichž kvalita je však dosti proměnlivá – v závěrečné studentské práci by skutečně neměla čerpat z Novinky.cz apod. Na použité zdroje autorka povětšinou odkazuje řádně, avšak např. na s. 17 jí u přímé citace, která je řádně vyznačena, chybí odkaz na zdroj, o kterém v textu sice mluví, ale odkaz zde chybí.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Formální nedostatky práce, stejně jako příliš stručný a nejasný závěr, kde se čtenář nedozví žádné vlastní závěry autorky, zhoršují dojem z práce. Ačkoli i v úvodu chybí objasnění postupu práce, výběru případových studií atd., zpočátku autorka vykročila zdárně, samotný text není špatný a dalo by se s ním při jasněji vymezeném postupu pracovat. Ačkoli se studentka musela vyrovnávat se ztíženou situací, kdy se jí v průběhu psaní práce měnila vedoucí, i přes tyto těžkosti odvedla relativně dobrou práci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by autorka objasnit, zdali je politika ČR kritizující porušování lidských práv v Číně, na Kubě a v Bělorusku v rozporu s obchodními zájmy ČR v těchto zemích?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vynikající obhajoby a v případě, že komise formální nedostatky práce neshledá až tak závažnými, doporučuji práci hodnotit ještě jako velmi dobrou, v opačném případě pak jako dobrou.
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