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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Formulácia cieľa práce je zmätená, no zdá sa, že autor má ambíciu analyzovať Nigériu ako regionálneho hegemóna, a zodpovedať otázku, či je Nigéria regionálnou mocnosťou. Z práce nie je úplne zrejmé, prečo autor navzdory názvu práce a otázke, ktorú si kladie, pracuje s konceptom regionálnej hegemónie namiesto regionálnej mocnosti, a na zrozumiteľnosti úvodných pasáží nepridáva ani fakt, že svoju otázku označuje za "tezi" práce. Z úvodu sa zdá, že autor predpokladá, že regionálna mocnosť je automaticky regionálnym hegemónom (a naopak), čo však je pomerne problematický predpoklad. Pri takto zmätočnej formulácii cieľov práce sa ťažko určuje či boli - a či vôbec mohli byť - naplnené.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je primerane zaujímavá a aktuálna, no spracovanie pôsobí veľmi rozporuplným dojmom. Úvod práce je spísaný kostrbatým a zmäteným jazykom, a nie je celkom jasné, čo vlastne autor chce v práci robiť, prípadne akému účelu niektoré časti práce majú slúžiť (kapitola 4.1, v ktorej vymenúva názvy nigérijských etník, či pasáže, kde autor na základe učebníc uvádza skratkovité charakteristiky jednotlivých tradícií v rámci výskumu medzinárodnej politiky na s. 16-18), ktoré nijak nevzťahuje k predmetu svojej analýzy. Podobne nie je jasné, prečo autor na systémovej úrovni pracuje s Buzanovou a Littleovou teóriou medzinárodných systémov (hoci o tom pravdepodobne ani nevie, keďže jej koncepty preberá zo sekundárnej literatúry), no na subsystémovej prechádza k inému analytickému rámcu bez diskusie potenciálne rozporných predpokladov oboch prístupov. Keď však autor dôjde v závere k pasážam, kde autor deklaruje, že uvedie "společné znaky Nigérie neorealismu" či "společné znaky Nigérie a liberalismu" (s. 52), sú dôvody týchto zmätkov zrejmé - autor nemá úplne jasno v tom, čomu slúži teoretická tradícia a konkrétna teória, a ako sa vzťahujú k predmetu analýzy. Snaha o porovnávanie Nigérie s neorealizmom, liberalizmom či marxizmom je rovnako nezmyselná, ako by bola snaha o porovnávanie Guatemaly s teóriou superstrún. Ukotvenie práce v konkrétnej tradícii by bolo v poriadku (ak by to autor na základe diskusie vybraného konceptuálneho aparátu činil), no aplikácia teórie nemôže znamenať jej "porovnávanie" s praxou. Teória tiež nie je veštba, ktorej "naplnenie" by mal analytik sledovať, ako autor deklaruje na s. 7-8. Teória je nástroj slúžiaci zmysluplnému usporiadaniu empirických dát za účelom produkcie nových, užitočných vysvetlení, a jej aplikácia nespočíva v porovnávaní s predmetom analýzy (to má vopred jasný výsledok), ale v uchopení nekonečnej komplexity empirických dát s pomocou konceptov usporiadaných podľa konkrétnej logiky a na základe čitateľných vstupných predpokladov. Na druhej strane, niektoré pasáže (diskusia konceptov a kritérií regionálnej hegemónie, ich záverečná aplikácia) sú spísané celkom solídne (hoci je namieste otázka, čo plynie z toho, že Nigéria podľa nejakej teórie je alebo nie je regionálny hegemón - vhodnejšie by bolo analyzovať Nigériu ako regionálnu mocnosť a vysvetliť tak s pomocou vybraných konceptov napríklad jej správanie v medzinárodnej politike). Medzi jednotlivými časťami textu sú citeľné značné kontrasty, akoby predloženú prácu tvorilo hneď niekoľko rôznych ľudí, navyše sa aplikácia kritérií vyplývajúcich z vybraného konceptu regionálnej hegemónie obmedzuje len na malý priestor v rámci práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je na hranici akceptovateľnosti. Autorov jazyk je neohrabaný, kostrbatý, plný chýb a preklepov, miestami na hranici zrozumiteľnosti (no v niektorých pasážach sa zrazu štýl radikálne mení, štylistika zlepšuje a frekvencia chýb znižuje). Bibliografia nie je jednotne formátovaná (odlišné fonty a medzer medzi jednotlivými údajmi), autorovi zjavne nie sú známe základné pravidlá tvorby bibliografických údajov - na s. 60 uvádza zdroj "Palgrave Macmillan (nedatováno)", jeho odkaz však vedie na tabuľku z článku Miriam Prys a Stefana Robela v JIRD z roku 2011. V bibliografických údajoch je veľké množstvo preklepov. Na základe obsahu práce výrazne pochybujem, či autor skutočne prečítal všetky diela, ktoré má uvedené v bibliografii - predpokladám, že ak by skutočne čítal Keohaneove (a Nyeove) diela, bol by (okrem väčšej vernosti ich obsahu pri odkazovaní) úspešnejší pri pokusoch o prepis Keohaneovho mena (na s. 17 je z ôsmich pokusov len jediný úspešný).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Z práce mám veľmi rozporuplné dojmy - na jednej strane pôsobí, akoby ju písalo niekoľko ľudí, a minimálne jeden z nich sa dopúšťa vážnych formálnych i obsahových lapsov. Na strane druhej obsahuje pasáže, ktoré sú spracované pomerne solídne. Oproti predošlej verzii nastali isté zlepšenia, no nie som si istý, či takýto progres (za viac než rok) na obhajobu stačí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Bolo by iste prínosné, ak by sa autor v rámci rozpravy nad predloženou prácou venoval diskusii toho, akú rolu hrá v jeho práci "porovnávanie" neorealizmu/liberalizmu/marxizmu s Nigériou a ako súvisí s témou práce (analýzou Nigérie ako regionálnej mocnosti).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Len v prípade vynikajúcej obhajoby navrhujem prácu hodnotiť ešte ako dobrú, hoci sa mi formálne nedostatky práce zdajú ako ťažko akceptovateľné.
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