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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si za cieľ svojej práce stanovil zodpovedanie štyroch výskumných otázok viažúcich sa na problém vojny ako procesu v starovekých medzinárodných systémoch. Je však na škodu, že hneď v úvodných pasážach práce formuluje tému svojej práce ako komparáciu troch starovekých politicko-teritoriálnych celkov, pôsobí to v kontexte názvu práce a formulovaných otázok zmätočne. Je síce zmysluplné sústrediť sa na vzťah medzi politickým režimom a formami vlády a vojenskou technológiou, systémom regrutácie, dominantnými zbraňovými systémami atď., no bolo by vhodnejšie to takto explicitne uviesť. Ak opomeniem tento formulačný nedostatok a porovnám prácu s jej predošlou verziou, musím konštatovať, že autorovi sa deklarovaný cieľ podarilo naplniť podstatne lepšie, než pri prvom pokuse, hoci práca nezostala bez nedostatkov.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si na spracovanie vybral mimoriadne náročnú tému. Pre jej uchopenie zvolil vhodný analytický aparát - teóriu medzinárodných systémov Barryho Buzana a Richarda Littlea. Teoretická diskusia je však príliš závislá na tomto jedinom (akokoľvek kvalitnom) zdroji. Prezentované koncepty by mali byť lepšie vztiahnuté už v rámci teoretických kapitol k predmetu analýzy, a konfrontované s ďalšou sekundárnou literatúrou a možnosťami uchopenia. Šírka záberu u tejto témy po takomto prepojení medzi konvenčnou politologickou literatúrou o vládnutí a teóriou medzinárodných systémov priam volá. Ak by bola teória lepšie spracovaná (teda nielen selektívne prepísaná, ale skutočne diskutovaná vo vzťahu k predmetu autorovho záujmu), nepôsobili by segmenty analytickej časti práce tak odtrhnuto od úvodu, a autor by sa nestrácal v zbytočných detailoch či odbočkách, ktoré neposkytujú odpovede na jeho otázky, prípadne nie sú využité v rámci komparácie. Je však fakt, že sa s týmto neduhom dokázal vysporiadať lepšie než v prvej verzii práce. Komparatívnemu rozmeru práce by tiež výrazne prospelo, ak by boli v teoretickej časti explicitne a hlboko diskutované atribúty, na ktoré sa autor v súlade so svojimi výskumnými otázkami pri komparácii zacieli, a ak by štruktúra týchto atribútov bola nastolená aj na obsah analytických kapitol (tj. že by sa u každého z prípadov autor sústredil na tie isté veci a nestrácal sa v ich lokálnych špecifikách, prípadne sa nepokúšal komparáciu prevádzať až v samotnom závere - a zdá sa, že dosť narýchlo). Závery by tak netrpeli vágnosťou a triviálnosťou, ktorá v kombinácii s autorovou argumentačnou neobratnosťou pôsobí pomerne negatívne (čerešničkou na torte je v tomto zmysle záverečná veta práce).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formálna úprava textu je prijateľná, autorov štýl je dobre čitateľný, hoci miestami dosť kostrbatý a neohrabaný, miera výskytu chýb a preklepov je nadpriemerná, ale ešte na akceptovateľnej úrovni. Zdrojová základňa by mala rozhodne byť bohatšia, no pre žáner bakalárskej práce je dostačujúca. Práca by pôsobila podstatne lepšie, ak by jeden z kľúčových autorov nebol systematicky premenovávaný z Buzana na Buzzana, ak by zdroje boli usporiadané abecedne, neboli v nich tak početné preklepy a nefigurovali medzi nimi zdroje populárne-náučné (Zamarovský, knihy z nakladateľstva GRADA, ktoré sú navyše nesprávne uvedené ako z nakladateľstva FINIDR - čo je len názov tlačiarenskej spoločnosti).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práca pôsobí, že by si zaslúžila ešte nejaký čas na prípravu, no nemožno si nevšimnúť pozitívny posun oproti prvému pokusu o jej obhajobu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by mohol spoločne s komisiou prediskutovať rozdiely a podobnosti vo vzťahu vládnutia a vojenských aktivít medzi Asýriou, Spartou a Rímom.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako dobrú.
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