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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce považuji za dobře zvolený, byt poměrně nešťastně formulovaný. Autorka hodlá „pozorovat, jak se postupem času vyvíjí pozice politických představitelů k procesu integrace v porovnání s islandskou veřejností.“ (s. 9). V úvodu ale zjišťujeme, že nemá jít o analýzu přístupového procesu výhradně mezi Islandem a EU, nýbrž celkou reflexi islandské politiky a veřejnosti od vyhlášení nezávislosti Islandu v roce 1944.

Přesto se domnivám, že cíl práce se podařilo (s výhradami) naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Text je rozdělen do šesti hlavních kapitol (plus úvod a závěr). Druhá kapitola se zabývá postojem relevantních aktérů k procesu evropské integrace, tj. programem relevantních politicých stran (existujících i zaniklých) a vybranými zájmovými skupinami. Tato volba není moc jasná. Jestliže politické strany mohou být v této práci předkládány jako prostředníci politických elit, mohou zájmové skupiny zastupovat hlas veřejného mínění? V následních třech kapitolách není zachována jednotná struktura, což srozumitelnost textu značně komplikuje. Zatímco v kapitole 5. nacházíme oddělené podkapitoly o postojích politických stran (5.2) a postoji veřejností (5.3), v kapitole 6. se objevuje podkapitola o postojích politických stran (6. 3), ale je následována podkapitolou o postoji veřejnosti (6.4). Veřejnost se nějak vytratila (a totéž se opakuje v 7. kapitole).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je velmi slabá. Jazykový projev by potřeboval ještě projít závěrečnou korekturou. V textu opakovaně chybí čárky ve větě, absentují mezery za vybranými znaky (např. %), místy se objevují hrubé gramatické chyby (např. „armáda spojených států“ s. 27).

Některé pasáže jsou velmi těžko čitelné, jinde je zmiňová problematika přespříliš zjednodušená až frázovitá. Dále se v textu objevují zdroje, které nejsou uvedeny v seznamu literatury; např. publikace Dějiny Islandu od H. Kudečkové (viz s. 19) nebo The Central Bank of Iceland 1996 (s. 26). Některé zdroje jsou výrazně nadužívány (např. Thorhallsson – Vignisson), jiné naopak vyvolávají úsměv; například když autorka postoje Islanďanů vůči členství v NATO a čerpná přitom ze zprávy islandské centrální banky z roku 1996.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

V předkládáné práci nalézáme spoustu nedostatků ve všech hodnocených bodech, naopak silných stránech je poskrovnu. Vzhledem k tomu, že se jedná o opravu již jednou odmítnuté práce, jeví se mi přístup autorky jako velmi neodpovědný. Mnoha závažným nedostatkům, které uvádím výše, by se dalo vyhnout, pokud by práce prošla odpovědnou korekturou.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka píše, že „Británie a Dánsko podaly přihlášku ke členství v EHS v srpnu 1961 následovány Norskem a Dánskem…“ (s. 23). S kým tedy podalo přihlášku Dánsko: s Británií nebo s Norskem? Podává se přihláška ke členství nebo přihláška o členství?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě velmi zdařilé obhajoby za dobře.
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