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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je potvrdit/vyvrátit hypotézu, že „Barack Obama jako produkt neuspěl v roce 2012 natolik úspěšně, jako při svém prvním zvolení.“ (s. 8). V závěru práce autorka tuto hypotézu vyvrací. Domnívám se, že argumentace předkládaná v práci napomohla k vyvrácení takto stanovené hypotézy s výhradami. Autorkou stanovené tvrzení ale nelze považovat za hypotézu, která má za cíl sledovat kauzální vztah mezi několika proměnnými. „Hypotézu“ v práci lze tak považovat spíše za obecně stanovené tvrzení, než za hypotézu v pravém smyslu tohoto slova. Odhlédnu-li od sémantiky, tak je možné konstatovat, že cíl práce byl naplněn s výhradami.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka rozděluje práci do dvou dílčích částí – teoretické a praktické. V teoretické části se autorka zaměřuje na (povrchní, stručnou a selektivní) charakteristiku prezidentských voleb v USA, (volebního) marketingu a volebních kampaní. Analyticky relevatní informace se v práci objevují až na str. 34 (kap 5.8). U charakteristiky toho, co je pro práci klíčové – vztahu mezi sociálními sítěmi a volbami – je autorka poměrně stručná. V teoretické části jsou zmíněny Twitter, Facebook a YouTube, ale role každé z těchto sítí je zpracována ve formě max. dvou stručných odstavců. Kromě uvedených autorka dále stručně shrnuje další namátkově vybrané sociální sítě. V teoretické části textu se autorka věnuje také charakteristice konceptu E-governmentu, který ale vůbec nesouvisí (a v práci ani není naznačena souvislost) s problematikou prezidentských voleb a výzkumného záměru autorky. V praktické části se autorka věnuje interpretaci postavení sociálních sítí ve volebních kampaních vybraných kandidátů. Ta ale sklouzává k intuitivní tvorbě závěrů na základě počtu „followerů“, „likes“, přátel a „hashtagů“. Dalším kritériem byla problematika fundraisingu, se kterou se autorka v závěru a v praktické části vypořádala lépe. Z analytického pohledu se tedy nejedná o náročnou a originální práci, která je navíc disproporční v neprospěch praktické části. Argumentaci autorka ilustruje vhodně zvolenými přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální stránka práce představuje její největší slabinu. V práci se vyskytuje velké množství překlepů a gramatických chyb (např.: „Strategie každé volební kampaně je ovlivněn politickým systémem“ (s. 12); „Typický pro stranický systém USA je dominance dvou politických stran“ (s. 12); „[…] čas, který lidé mohou nebo chtějí věnovat získání informacím o kandidátovi“ (s. 16); „Monopol stran pro financování kapaní byl narušen zájmovými skupinami a také politické akční výbory, které […]“ (s. 18); „Republikánská kandidát McCain“ (s. 20) a tak dále v celé práci). Práce také obsahuje celou řadu formulací, které nedávají smysl (např.: „Kandidatura do úřadu se stala vědou“; „[…] vzrostl počet oborů se specialisty, kteří se najímají pro potřeby kampaně, z přibližně 30 na 59 kategorií“; „Počet obyvatel stoupal díky baby boomu, imigraci i Zákonu o volebním právu z roku 1965“ – Výroková logika věty implikuje, že v USA stoupal počet obyvatel díky volebnímu zákonu, což mi přijde divné.). V práci autorka dále parafrázuje zahraniční výzkumy a autory, které ale používá zprostředkovaně přes sekundární (většinou českou) literaturu. Dalším formálním nedostatkem je nejednotnost názvů kapitol – některé jsou vytučněné, některé jsou nevytučněné a některé jsou vytučněné z poloviny. Od tohoto se dostanu k největšímu formálnímu nedostatku práce. Ve verzi, kterou jsem četl (pdf přiložené k bakalářské práci) je na str. 38 žlutě zvýrazněno „(příloha XXX“; na str. 41 je taktéž žlutě zvýrazněno „příloha 8“ a následně celá pasáž textu. Z toho vyplývá, že autorka buď odevzdala rozpracovanou verzi práce nebo, že přiložené pdf není identické s tištěnou verzí práce. Je tedy možné, že výše uvedené formální nedostatky jsou v tištěné verzi odstraněny, ale já jsem ve svém hodnocení vycházel z pdf, kde představuje formální úprava práce její největší nedostatek.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově na mě práce působí spíše negativním dojmem a mám z ní pocit, jakoby byla psána narychlo těsně před odevzdáním. Argumentace vedená v praktické části je spíše intuitivního charakteru, teoretická část je v některých pasážích nadbytečná a v některých naopak nedostačující s ohledem na cíl práce. I přes to se ale domnívám, že výsledná podoba práce si zalouží prostor pro obhajobu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se v rámci obhajoby mohla zaměřit na následující body:

1/ Představit způsob volby analyzovaných sociálních sítí, způsob hodnocení jejich relevance a vysvětlit to, jakým způsobem postupovala při tvorbě závěrů týkajících se dopadu těchto sítí na výsledky analyzovaných voleb.

2/ Vztáhnout hlavní závěry argumentace na jiné příklady (např. na Českou republiku).

3/ Reagovat na výtky uvedené v tomto posudku v bodu 2.

4/ Důvěryhodně vysvětlit, proč pdf s bakalářskou prací obsahuje rozdělané pasáže (a proč případně není identické s tištěnou verzí).

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

S ohledem na výše řečené navrhuji práci v případě kvalitní obhajoby hodnotit stupněm „dobře“. Zcela mimo hodnocení a na rozhodnutí komise pak nechávám výše uvedenou skutečnost o možném rozdílu mezi elektronickou a tištěnou verzí práce.
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