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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předložené práce je „porozumět tomu, jaké jsou motivace hráček k vykonávání sportovní činnosti“, konkrétně lakrosu, a jaké přínosy a úlohu má sportovní činnost v životech hráček lakrosu. Práce staví na kvalitativním výzkumu. Domnívám se, že autorce se v práci daří stanovené cíle úspěšně naplnit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Autorce se podařilo odstranit hrubé nedostatky ve zpracování kvalitativního výzkumu. Metodologie je nyní popsáno srozumitelně a podrobně. Teoretická část konzistentně představuje oblast sociologie sportu. Při analýze svých zjištění by sice autorka mohla jít ještě dále a nabídnout širší interpretaci toho, co jí hráčky řekly, i toho, co pozorovala během zúčastněných pozorování, prizmatem sociologických konceptů, nicméně lze konstatovat, že úroveň analýzy v předložené práci odpovídá standardům kladeným na bakalářský kvalitativní výzkum.

K obsahovému zpracování mám jen několik drobných poznámek. Jednak přehled teorií v subdisciplíně sociologie sportu by mohly být uspořádány systematičtěji, například dle paradigmat. V aktuální podobě je spíše autorka řadí vedle sebe, přičemž není jasné dle jakého kritéria. Dále by mohla explicitněji sdělovat, s jakou z těchto teorií při výzkumu pracovala.

Další připomínku mám k logické strukturaci textu. Na řadě míst (např. str. 12 a dále pak v empirické části) autorka opakuje již sdělené myšlenky jinými slovy, hodilo by se tedy, pokud by se autorka vyjadřovala kompaktněji.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je uspokojivý. Autorka správně odkazuje na literaturu. Snad jen u citace vysvětlující Thomasův teorém bych uvítala odkaz na přesné strany citovaného pramenu. Grafická úprava je též dobrá. Kapitoly jsou členěny přehledně.

Dojem kazí pouze několik překlepů a pravopisných chyb (chybné skloňování přídavného jména na str.6, chyby v interpunkci na str. 15,16,23 apod.) a místy nesystematické užívání kurzivy (na str. 19).

Přílohy vhodně dokreslují provedený výzkum a jsou kvalitně zpracované.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Předložený text představuje velmi úspěšně přepracovanou verzi bakalářské práce. Lze konstatovat, že ve srovnání s předchozí verzí se autorce podařilo úroveň textu opravdu o několik stupňů vylepšit. Práce tak představuje ucelenou kvalitativní studii hráček lakrosu, která nabízí vhled do tří oblastí života hráček: do jejich motivací ke sportovní činnosti, do jejich náhledu na sportovní tým a do jejich reflexe toho, co jim sport přináší z hlediska jejich začlenění do širší společnosti. Přesto však v práci zůstávají drobné nedostatky. Některé sekce by mohly být konzistentněji a kompaktněji formulovány. V práci se též nacházejí formální chyby (pravopisné chyby a překlepy).

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

Vysvětlete název své práce a termín „sociální klasifikace“ v kontextu svého výzkumu.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci hodnotím jako úspěšně přepracovanou. S ohledem na přetrvávající nedostatky se domnívám, že práce se pohybuje na rozhraní známek výborně a velmi dobře. Doporučuji proto přihlédnout k výkonu při obhajobě.
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