

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

**Práci předložil – předložila:** Žaneta Nováková

**Název práce:** Komparace dívčích postav ve vybraných dílech Ivy Hercíkové a Ivy Procházkové

**Hodnotitel:** Mgr. Vladimíra Brčáková

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Bakalářská práce (dále jen BP) splňuje cíl (daný svým titulem) jen částečně.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Autorka si pro svůj interpretační cíl komparovat postavy a další syžetové kvality psychologizované dívčí prózy vybrala následující tituly: *Pět holek na krku*, *Jsem nebe*, *Jak namalovat ptáčka* (I. Hercíková), *Čas tajných přání*, *Karolína: Stručný životopis šestnáctileté* (I. Procházková). V úvodních kapitolách své BP sleduje biografická data zmíněných spisovatelek, žánrové rysy dívčího románu, a to napříč literaturou schematickou (červená knihovna) i literaturou s vyššími uměleckými ambicemi, jež překračuje žánrová klišé. Ve třetí kapitole nazvané „Interpretačně podaná fabule vybraných děl“ však autorčina snaha nestačila na vytčený cíl, a oproti evokovanému očekávání nakonec z větší míry ustrnula u převyprávěné dějové linky. Ve čtvrté kapitole si autorka všímá charakterových rysů dívčích postav (jejich typologie i individualizace), žánrotvorných motivů a navíc pak opakujícího se motivu totality, který však nepropojuje s kulturně-historickým kontextem, v němž díla vznikala.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Po formální stránce BP vykazuje řadu nedostatků, velké množství morfologických i syntaktických chyb (namátkou uveďme s. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 34, 36, 38), nesjednocený způsob citace (vyňaté textové pasáže jsou v některých případech opatřené uvozovkami /s. 11, 12/, v jiných pouze odlišené kurzívou). Práce trpí i nedostatky stylizačními: „*V Lenčině promluvě se často vyskytují myšlenkové pochody.*“ (s. 32)

**4. KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Slibovaná komparace postav vyzněla naprázdno, neboť autorka na postavy nahlíží převážně z aspektu životního, psychologického či etického, aniž by registrovala a v interpretaci zohledňovala jejich uměleckou znakovost. Přestože v Závěru konstatuje: „*Literární postavy vnímáme jako umělecké znaky, které jsou podřízeny intenci textu. Nelze je tedy chápat pouze jako konkrétní osoby.*“ (s. 40) BP chybí pronikavější interpretační vhled, který by dílčí poznatky usouvztažnil v čtivou a myšlenkově zajímavou studii.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Jaké žánrové proměny od 60. let po současnost vykazuje psychologická próza s dívčí hrdinkou?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **dobře**.

Datum: 15. 5. 2014

Podpis:

