

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Pedagogická fakulta

katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího

Práci předložila: Petra Dlouhá

Název práce: Porovnání fejetonů Jana Nerudy, Vítězslava Háška a Edvarda Jelínka

Hodnotitel: V. Viktora

1. CÍL PRÁCE: Dán názvem.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Úkol splněn.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Vyhovující, pravopisné chyby (tři hrubé).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Diplomantka dovede velmi dobře pracovat kompilativně. Je to patrné na části práce věnované obecnému pojednání o žánru fejetonu a jeho vývoji. Podobně také informativní pohled na základní rysy fejetonistické tvorby zvolených tří autorů vhodně zvolil odbornou literaturu, z níž čerpal, a pregnantně tlumočil její závěry. S jistými stylistickými problémy se práce setkala při vlastní analýze. Volila sice vhodné příkladové ukázky (byl by průkaznější jejich širší výběr), ty jednoznačně charakterizovaly specifické věcné i stylistické rysy všech tří autorů, ale analytický výklad poněkud zůstával u prvoplánových úvah. Zvláště je to patrné při pohledu na jazyk a styl zvolených fejetonistů. Práce však svůj úkol splnila. Drobné poznámky – s. 12, poznámka 18, práce T. Slavíkové není uvedena v seznamu literatury. Sám seznam literatury by bylo vhodné řadit abecedně. Na s. 33 není dokončena 3. věta zdola: „České teoretické myšlení o realismu ...“ V citaci Cestopisu na Oupor (s. 34) skutečně kniže Lobkovic nechal „omalovat“ staré duby?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ: Míra humoru a ironie u jednotlivých autorů.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Velmi dobře.

Datum: 20. dubna 2015

Podpis: 