



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
KATEDRA PEDAGOGIKY
UNIVERSITY PALACKÉHO
V OLMOUCI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

katedra historie

Práce : bakalářská

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotila: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph. D.

Práci předložil: Radim Dulava

Název práce: Vincenc Prasek – opavský rodák

Předložená práce je slibná svým námětem, kterým je biografie významného severomoravského buditele Vincence Praska. Autor nashromáždil úctyhodné množství pramenů a literatury k solidnímu zpracování tématu a prokázal schopnost s materiály fundovaně zacházet, stejně jako schopnost zajímavé odborné interpretace i velmi dobrých stylistických dispozicí.

Přesto práce zůstala bohužel promarněnou šancí. Prvním a bohužel evidentním problémem je formální úroveň práce, zcela nepečlivá úprava, kde čtenář postrádá i čísla stránek, minimalistická strukturace do kapitol a podkapitol, tečky za čísla kapitol neodpovídají zásadám desetinného třídění a jeho uvádění, cizojazyčné shrnutí na třetinu stránky, grafické nedostatky v odkazovacím aparátu, ba i zbytečné pravopisné chyby kazící jinak pěkný sloh, to vše práci značně degraduje. Seznam literatury je naprosto nestrukturovaný, monografie jsou uváděny spolu s periodiky a dokonce denním tiskem. Chybí seznam příloh, odkazovací aparát u příloh je naprosto nesystematický, citace z internetu chybné, stejně tak jsou v práci nedostatečně citovány archivní prameny. Celé dílo působí uspěchaně a neukončeně.

Zásadním недостатkem je pak zkratkovitost a neukončenost některých kapitol. Zejména např. kapitola 6, která uvádí vlastivědné dílo Vincence Praska, se spokojí s konstatováním toho, které části projektu vyšly a které zůstaly nerealizovaným plánem, místo aby autor provedl podrobnou charakteristiku tohoto díla. V kapitole 7 jsou zmíněny např. dvě spolkové zakládací aktivity Praska a ke každé dvě až tři řádky, místo alespoň přehledného popisu Praskových aktivit v tomto směru. Dále například postrádám Praskovu bibliografii, která je u prací tohoto charakteru standardem.

Je škoda, že autor ani jednou nevyužil možnost a nedostavil ke konzultaci postupů k vedoucí práce, mnohé mohlo být ošetřeno včas.

Bohužel musím konstatovat, že práce v této podobě nespĺňuje požadavky na absolventskou práci.

Návrhovaný závěr: Nedostatečně

Datum: 11. 5. 2015

Podpis: PaedDr. Naděžda Morávková, Ph.D.