

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pavliny Plevné

### SMÍRČÍ KŘÍŽE NA CHEBSKU

Oponent: PaedDr. Helena Východská

**Pavlna Plevná** si pro svou bakalářskou práci vybrala téma de facto na pomezí historie a archeologie, jímž chce evidentně popularizovat místní historii a tradici významného středověkého a raně novověkého fenoménu, kterým je označování míst zločinů a násilností. Mezioborové pojetí tématu a aktualizace regionální historie v absolventské práci představuje pro současný dějepis trend rozhodně vhodný. Z tohoto hlediska **výběr tématu pro BP považuji za účelný a chvályhodný.**

**Z hlediska obsahového** představuje práce Pavliny Plevné očekávaný sumář údajů o nalezených či dříve evidovaných smírčích křížích. Soudě podle autorčiných cílů formulovaných ve velmi strohém úvodu, bylo právě pátrání po dnešním umístění těchto malých kulturně-historických památek na Chebsku hlavním záměrem celé práce. Druhým autorským cílem pak bylo: „*osvětlit, do jaké míry jsou pověsti, které se o nich tradují, pravdivé.*“ (str. 6). Institucionální přehledná dokumentace (která vznikla v posledních desetiletích na pozadí veřejného i odborného zájmu o tuto problematiku) a také vhodně vybraná literatura pomohly autorce vytvořit systematický celek, který skutečně **zpřehledňuje smírčí, pietní i orientační „kříže“ v chebském regionu velmi důsledně.** Domnívám se, že potvrdit či vyvrátit pravdivost místních pověstí, což autorka formulovala jako svůj druhý badatelský cíl, nebyl úkol splnitelný, proto nebudu zkoumat míru jeho naplnění v této BP.

Pakliže hledám formulaci pro vystižení ústředního dojmu z celé předložené absolventské práce, docházím k výrazu: **solidní.** Funkce oponenta BP ukládá maximální kritičnost, kterou jsem na předchozích řádkách projevila, celkově však hodnotím text P. Plevné jako logický a věcný. Nepřekvapuje sice např. neobvyklou koncepcí, neočekávanými detaily či vystupňovanou čtivostí, avšak je souborem skutečně solidním – rozhodně ve smyslu všech nároků na odbornou historickou práci.

**Z hlediska formálního** obsahuje práce všechny požadované náležitosti. Poznámkový aparát je použit správně, použitá literatura a prameny jsou zvoleny účelně a představeny komplexně. Oceňuji také rozsáhlý vhodně a ilustrativní obrazový a dokumentační materiál.

V práci bohužel nacházím **dílčí jazykové nešvary, jakými jsou např. nedostatky ve větné skladbě a také jisté formulační neobratnosti** (str. 50: „*Pro ty, kteří raději cestují sami, si mohou zakoupit v muzeu Aš malé sešity.*“; dále str. 5: „*To je také důvod, proč přitahují pozornost široké veřejnosti, protože v dnešní době, kdy je vraždění na denním pořádku a nachází se i v každé druhé beletrii a filmu.*“ – autorku tímto také upozorňuji, že vraždění je ve společnosti na denním pořádku bohužel od vzniku lidstva, „dnešek“ je v tomto smyslu velmi přijatelnou dobou; dále str. 41: „*Nedochovaly se žádné pověsti k tomuto kříži, zato v současnosti s přispěním vandalů už si tento kříž prožil své.*“) apod. či další gramatické chyby (str. 23: „*... odkdy se postrádají rameny kříže a proč...*“; str. 24: „*ramena má zakulacené...*“) apod. Autorčina pochybení v interpunkci (str. 38, 50...) odkazují do kategorie překlepů.

**Otázka autorce: Ve své práci uvádíte přesvědčivé přehledné tabulky vzniku, rozměrů a umístění smírčích křížů na Chebsku. Do jaké míry jsou tyto zajímavé přehledy Vaším dílem a do jaké míry jsou převzaty z Centrální evidence Národopisného a textilního muzea Aš?**

**Bakalářskou práci Pavliny Plevné považuji za hodnotné zakončení vysokoškolského bakalářského studia a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobrým.**

V Plzni 11. 5. 2015

PaedDr. Helena Východská