

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Iveta ŠPEREROVÁ
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Alternativní přístupy k působení hudby na člověka
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2014/15

Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce má rozsah 56 stran, je opatřena úvodem, závěrem, resumé, seznamem použité literatury a seznamem obrázků. Vlastní text je členěn do čtyř kapitol.

V 1. kap. autorka objasňuje hudbu jako vyjadřovací systém, pojednává o funkcích hudby, jejím významu pro člověka, analyzuje některé poznatky o působení hudby na člověka – to vše z hlediska standardních vědeckých přístupů. Ve 2. kap. přibližuje své pojetí alternativních přístupů k hudbě a o muzikoterapii. Ve 3. kap. se podrobněji zaměřuje na poznatky o vnímání hudby a ve 4. kap. pak představuje některé vlastní aktivity, zaměřené na pohyb při hudbě a na vnímání hudby, které připravila a sama prakticky ověřila na 1. stupni základní školy.

Obsahová stránka:

Analytická práce s použitou literaturou není přesná. Autorka se snaží objasnit fenomén hudby a jejích funkcí, významu, atd. nejprve na základě standardní odborné literatury, aby pak tyto poznatky porovnávala v daných kritériích s alternativními přístupy, které nachází v popularizujících publikacích, knihách o muzikoterapii, apod. V analýze poznatků se dopouští nepřesností, např. s. 12, ř. 15 vyvozuje, že „...člověk může poznat za svůj život jen nepatrný zlomek funkcí hudby nebo naopak“ – tvrzení je jednak ne zcela srozumitelné, jednak lze polemizovat s jeho první částí: člověk se naopak v běžném životě setkává s řadou funkcí hudby, právě proto, že jsou odvozeny ze života a vztahovány k obvyklému životu.

Závažnějším nedostatkem je, že se nezdařilo srovnání oficiálního, vědeckého přístupu k působení hudby, s alternativním pojetím tohoto působení, což mělo být hlavním tematickým vyústěním práce. Nebyla pro to stanovena ani uvažována vhodná srovnávací kritéria. Většina

zde uváděných poznatků z oblasti oficiální vědy (většinou hudební psychologie) nejsou v práci postavena do opozice alternativních pohledů, a naopak většina poznatků z oblasti tzv. alternativních konceptů se plně shoduje s přístupy a poznatky vědeckými (např. názory o božském původu hudby zmiňuje i věda, uvedené poznatky o fyziologii slyšení a vývoji sluchu u člověka – taktéž, apod.).

Autorka tedy zůstala dlužna odpověď na otázku, v čem našla zřetelné rozdíly mezi oficiálními vědeckými koncepcemi a alternativními přístupy k problematice vlivu hudby na člověka. Na toto by se měla zaměřit u obhajoby.

Jazyková stránka:

Jazykové vyjádření je místy méně spisovné, obsahuje řadu emocionálně zabarvených pojmů (s. 3, ř. 4 /bláznovství.../), odborný styl přechází do úvahy (s. 7, 9. ř. /“Ani si nechci připouštět myšlenky...”/). V práci je řada chyb v interpunkci (s. 3, ř. 9; s. 5, ř. 1, 3; s. 8, ř. 6, aj.), vyskytnou se i hrubé gramatické chyby (s. 7, 3. ř. – učily/i se; s. 20, 4. ř. – ve mě; aj.).

Formální stránka:

Bakalářská práce má poznámkový aparát pod čarou. Požadované formální náležitosti jsou v normě.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Studentka byla aktivní ve výběru tématu. Ve zpracování došlo k časovému zpoždění, hlavní část práce byla dokončována až v posledním období před odevzdáním.

Hodnocení:

I. Špererová zpracovala značné množství odborné literatury, k tématu přistupovala se zájmem. Cíl práce se podařilo splnit částečně. Vzhledem k uvedeným připomínkám doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.

V Plzni dne 23. dubna 2015

Doc. M. Slavíková, CSc.

.....
