

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Kristýna KŘÍŽOVÁ
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Popularizace hudební kultury
Téma bakalářské práce:	Stimulace psychických stavů člověka zvukem a hudbou
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Sláviková, CSc.
Oponent práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2014/15

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná bakalářská práce má rozsah 36 stran. Je opatřena úvodem, závěrem, resumé a seznamem literatury. Vlastní text práce je členěn do čtyř kapitol s řadou podkapitol.

Autorka práce si klade za cíl „zpracovat alternativní vliv hudby na člověka a stimulace hudbou respektive jak na nás hudba působí, bude to vědeckým i nezcela vědeckým pohledem“. Smysl takto definovaného cíle není zcela jasný a navíc nevyplývá z názvu tématu. Alternativní přístupy ovšem autorka může vzít v úvahu, ale neměla je takto jednoznačně postavit jako klíčové.

V 1. kapitole K. Křížová definuje pojem hudba a snaží se jej vymezit prostřednictvím funkcí hudby. Stručně vysvětluje pojmy zvuk, psychický stav člověka. Ve 2. kap. podává stručný přehled historického vývoje názorů na vliv hudby na člověka. Ve 3. kap. je zmíněno několik forem vlivu hudby na člověka, v poslední 4. kap. pak autorka připomíná novodobé využití hudby v léčebné oblasti.

Obsahová stránka:

Všechny kapitoly jsou zpracovány jako pouhé výpisky z odborné literatury, tedy kompilačním stylem. Autorka nepracuje kritickosrovnávací metodou, neporovnává přístupy jednotlivých autorů a nehledá řešení problémů, pouze vypisuje zmínky k tématu, jak je nahodile nachází v různých publikacích. Vývoj myšlenkových linií nemá logickou návaznost a gradaci, mnohdy se myšlenky opakují (např. o funkcích hudby pojednává autorka v podkap. 1.1.1 a znovu v kap. 4). Celkově se předpokládalo, že K. Křížová vyjde z oblasti hudební psychologie, avšak příslušných poznatků je zde uváděno minimálně. Místo seriózního

pojednání o vlivu hudby na psychiku člověka (doporučena publikace Sedlák – Váňová) je práce snůškou různých, ne vždy souvisejících názorů z oblasti muzikoterapie, která sice autorku zaujala, ale nemá v ní žádné odborné znalosti teoretické ani praktické.

Obsah práce nevychází z žádného vlastního výzkumného problému, pouze vypisuje poznatky z knih, nemá proto žádnou přínosnost. Je třeba lépe formulovat cíl práce a promyslet aplikační rovinu teoretické části práce, neboť čistě teoretické analýzy autorka evidentně není schopna.

Jazyková stránka:

Jazykové vyjádření je často nepřesné, odborně nepřijatelné. Např. s. 21, 1. odst. má objasnit vliv rytmu na člověka, ale text je zcela nepřesný, vyjádření spíše hovorové, nikoliv odborné. Autorka se měla přidržit spíše standardní hudebně psychologické literatury a jejího pojmového prostoru.

Text obsahuje velké množství gramatických chyb. Zmiňovaný 1. odst. na s. 21 jich má šest, vedle nepřesných a ledabylých výrazových spojení a zkomolenin (*mizoterapeutického* – místo muzikoterapeutického). Ty najdeme na mnoha místech, např. s. 19 – *noc fuoco* místo *con fuoco*; s. 19, 2. odst.: *dranice* místo *dynamice*; s. 19, posl. ř.: *Binaunární* místo *binaurální*; aj. V textu jsou i hrubé gramatické chyby – s. 18, posl. odst.: *vyplívá*; s. 31, 3. odst. zaměněno zájmeno: *děti, co cvičily...* místo *kteřé cvičily*, totéž znovu: *děti co nenavštěvovaly nic* (chybí čárka za *děti*, místo *co* má být *kteřé*); s. 31, poslední věta na stránce: čtyřikrát opakované zájmeno „to“; aj. Mnohde jsou chybné slovní nebo větné vazby, např. s. 31, 1. ř. : „*Jako první pokus o vysvětlení .. se pokusil Chabris*“ (zde ani není vysvětleno, kdo to je), atd.

Formální stránka:

Poznámkový aparát je pod čarou. Formální stránka práce vcelku odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

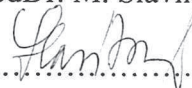
Bakalářská práce byla zaslána k připomínkám vedoucímu práce poprvé 30. března 2015, tedy dva týdny před nejzazším termínem odevzdání, a zcela tak nedodržela časový plán zpracování. Většinu připomínek ze tří revizí práce autorka nesprávně pochopila nebo nevezala na vědomí.

Hodnocení:

Bakalářskou práci hodnotím vzhledem k výše uvedeným připomínkám jako **nevyhovující**.

V Plzni dne 30. dubna 2015

Doc. PaedDr. M. Slavíková, CSc.

.....

.....