

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Student/ka:</b>	Václav Svoboda
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Popularizace hudební kultury
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Záznam zvuku a princip nahrávání hudby s přihlédnutím na plzeňská nahrávací studia
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Mgr. MgA. Jiří Bezděk, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	MgA. Eva Vimrová, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015

### Koncepce práce a její struktura:

Předložená BP se snaží o zmapování dnešních postupů při nahrávání hudby. Autor se zaměřuje také na příležitost si dnes nahrávku pořídit v domácím prostředí za pomoci počítače a nutných doplňků. Je patrné, že ve zvolené problematice se vyzná, neboť (s pomocí odborné literatury) je schopen přinést praktické pokyny. BP prochází tak všechny fáze i podmínky nahrávacího procesu. V závěru pak její autor též připojuje velmi dobře obsah ilustrující rozhovor s majitelem jednoho z plzeňských menších nahrávacích studií.

### Obsahová stránka:

BP obsahuje množství technických popisů i srovnání. Autor je smysluplně organizuje a dociluje velkou přehlednost textu. Jeho informační úroveň je vysoká, stejně tak, jako technická zdatnost autora. Z textu je také jednoznačně patrná jeho specializace do oblasti nonartificiální hudby. Jinak by totiž nemohl o producentovi napsat na str. 37, že „Úkolem takového producenta je způsob interpretace dané skladby...“. Váhám, jestli se to při použití nejvyšší termínové tolerance dá vůbec akceptovat.

K obsahu BP lze pak ještě poznamenat, že podíl popisu plzeňských nahrávacích studií je v textu malý. Chybí např. přehled plzeňských studií a jejich charakteristika. Vysvětlení této disproporce by mohlo být obsahem obhajoby.

### **Jazyková stránka:**

Autor používá spisovný jazyk obohacený na několika místech o profesní žargon, což posiluje sdělovací schopnost předloženého textu. Jisté nedostatky ve stylistice najdeme na str. 21 (viz v poslední větě nepříjemná opakování slov) nebo na str. 27 („aby si zvukově nevymýšlela“). V BP lze sice najít několik překlepů a drobných nepřesností v interpunkci, jejich počet však nemá na celkové vyznění práce zásadní vliv.

### **Formální stránka:**

Formální stránka bez závad. Do textu jsou vloženy relevantní obrázky, které ještě umocňují obsah.

### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

Student udržoval kontakt s konzultantem a snažil se v rámci svých možností zohlednit jeho připomínky. Bohužel rada soustředit se více na plzeňskou hudební scénu nezůstala zcela vyslyšena.

### **Hodnocení:**

**Doporučuji přijmout předloženou BP k obhajobě a její klasifikaci „velmi dobře“**

V Plzni dne 1.5.2015

  
Doc.Mgr.MgA.Jiří Bezděk, Ph.D.