

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

<b>Studentka:</b>	Marek ŠAFARČÍK
<b>Studijní program:</b>	B7507 Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Popularizace hudební kultury
<b>Téma bakalářské práce:</b>	Plzeňský sborový život po roce 1989
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Vít Aschenbrenner, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015

Absolvent Marek Šafarčík předkládá k obhajobě text bakalářské práce na téma Plzeňský sborový život po roce 1989.

### Koncepce práce a její struktura:

Práce je členěna podle jednotlivých sborových kategorií – první kapitola postihuje smíšené sbory profánní, duchovní (ty jsou dále členěny na katolické a protestantské), druhá pak mapuje dětské sbory. Následuje oddíl věnovaný ženským a mužským sborům. Další kapitoly si všímají vlivu médií a fenoménu hudebních festivalů na plzeňský sborový život a přinášejí výčet koncertních míst v Plzni, kde jednotlivé sbory vystupují. Závěrečný oddíl usiluje o sumarizující analytický pohled na plzeňský sborový život.

### Obsahová stránka:

Již z důvodu rozsahu práce upozorňuje její autor na nutnost výběru a z něj vycházející redukce pozornosti pouze na vybraná sborová tělesa reprezentačního významu, a to zejména v oblasti dětských sborů. M. Šafarčík vyšel ze základní dostupné literatury a internetových zdrojů a doplnil je informacemi získanými osobním kontaktem s významnými plzeňskými sbormistrovskými osobnostmi. (Z. Vimr, M. Nováková, B. Koželuhová, A. Švehla aj.). Jako značně přínosné lze označit poslední kapitoly práce, jež si všímají moderních aspektů fungování plzeňského sborového života, zejména vlivu médií a hudebních festivalů, a jež usilují o zhodnocení základních rysů sborového života krajského města.

### Jazyková stránka:

Práce se vyznačuje čtivým a srozumitelně psaným jazykem. Za výrazně slabší stránku předkládaného textu lze však označit jeho pravopis, a to přes opakované předchozí výtky vedoucího práce a opakované autorovy snahy o opravu. Práce dosud obsahuje četné prohřešky proti pravopisu velkých písmen, zejména v názvech (*Nová česká píseň*, poprvé již na str. 1), ale také v adjektivech (*hudba na Plzeňských kůrech*, str. 1), dále chybné psaní cizích slov (*Jesu, meine Freunde*, str. 7; *Sien*, str. 22) a názvů skladeb (*Parabola Salomonis*, str. 6; *Missa pastralis*, str. 17), oddělování příslovečných spřežek (*do dnes* – str. 8, 9; *z počátku*, str. 19). Autor se nevyhnul chybné flexi vlastních jmen (*Zoltána Kodály*, str. 7), chybnému používání hudební terminologie (*spirituální skladby*, str. 7) a rovněž nesprávnému pravopisu adjektiv (*ranného období*, str. 15), a jejich flexi adjektiv (*festivalům pořádaných*, str. 33). Práce obsahuje i důkazy nedodržování shody podmětu s přísudkem (*osobnosti... pracovali... přispěli*, str. 16; *média... přispěly*, str. 31).

#### **Formální stránka:**

Předkládaná práce splňuje formální požadavky. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně číslovány. Práce je vybavena smysluplně využívaným poznámkovým aparátem, nechybí obrazová příloha ani české a anglické resumé, přiloženo je také CD s elektronickou verzí celé práce. Položky ve velmi rozsáhlém seznamu použitých pramenů a literatury jsou uvedeny podle citačních norem. Škoda jen, že autor v textu neužívá italiky, což znepráhledňuje čtenářovu orientaci a prakticky znemožňuje identifikaci některých názvů (např. název Aschenbrennerovy knihy, str. 35).

#### **Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:**

M. Šafarčík kontaktoval vedoucího práce značně pozdě, prakticky pouze několik týdnů před odevzdáním výsledného textu. Z těchto důvodů nebylo možné v detailních jednotlivostech ovlivnit její výslednou podobu.

#### **Hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a hodnotím známkou  
v e l m i d o b ř e .

V Plzni dne 20. května 2015

