

---

## Posudek oponenta diplomové práce

---

**Název práce:** Integrace dětí se speciálními potřebami v pracovním vyučování

**Jméno autora:** Romana Zelingerová

**Vedoucí práce:** Doc. PaedDr. Jarmila Honzíková, Ph.D.

---

### Zaměření a struktura práce

Diplomová práce má 58 stran textu a je rozdělena do čtyř základních kapitol. K práci je přiložen CD-ROM s textem práce. Úvodní kapitola uvádí základní pojmy, které souvisí převážně s mentální retardací. Problematika žáků se speciálními vzdělávacími potřebami je však mnohem širší. Text je pouhou kompilací z pramenů. Chybí provázání s cílem práce. Následující kapitola komparuje integraci a inkluzi žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Autorka se opět více zaměřuje na děti s mentálním a kombinovaným postižením. Pozitivní na této části textu jsou vlastní stanoviska autorky k této problematice. Nebojí se vyjadřovat i kriticky k současným systémovým nedostatkům našeho školství v této oblasti. Dobře strukturovaná je kapitola 4. Autorka v ní analyzuje postavení pracovní výchovy ve speciálních školách a její pozitivní vliv na rozvoj základních životních dovedností u dětí s postižením. Pouze podkapitola 4.2.3 na str. 23 a 24 nezapadá do kontextu celé kapitoly. Text je v této části povrchní a mnohdy zmatený. Závěr kapitoly je krátce věnován ergoterapii. Tato část by si zasloužila větší rozpracování. Ve zbytku diplomové práce se autorka zaměřila jen na práci s keramickou hlinou. Uvádí základní dělení keramických hmot. Nepřesné je pojmové vymezení porcelánu na str. 29. Podkapitola 5.5 se nezabývá pouze způsoby dekorování, jak je uvedeno v názvu. Dále se autorka zaměřuje pouze na jednu techniku práce s hlinou – modelování. Navrhla jedenáct námětů na práci v keramickém kroužku. U každého námětu je uveden název výrobku, pomůcky a materiál a bodově metodický postup. Námět je doplněn fotografií výrobku. Pouze z popisu obrázku lze usoudit, pro jaký ročník autorka námět doporučuje. Z textu není patrné, zda námět autorka s dětmi realizovala a s jakým výsledkem. Očekával bych především reflexi ve smyslu vlivu daného námětu vzhledem ke konkrétnímu postižení dítěte. V závěru práce autorka uvádí výsledky blíže nespecifikovaného pozorování. Tento záměr průzkumu měl být vymezen v počátku praktické části práce.

### Úroveň samostatnosti a reflexe

Úroveň práce je poznamenána nevhodnou koncepcí. Cenná je pouze kapitola čtyři. V názvu práce je integrace dětí se specifickými vzdělávacími potřebami. Autorka téměř opominula děti s nejrůznějšími dysfunkcemi a poruchami chování. Reflexe chybí v části, která se týká práce s náměty.

### Využitelnost v praxi

Praktické uplatnění lze předpokládat pouze u uvedených námětů.

**Práce s prameny**

Autorka prokázala základní znalost pramenů a dokázala je zpracovat. Bibliografie je s drobnou chybou (dvakrát uveden pramen Honzíkova, 2004).

**Jazyková a formální úroveň**

Po jazykové stránce je práce zatížena velkým počtem především typografických chyb. Formální stránka vykazuje také nedostatky (nesprávné číslování i částí, které nejsou kapitolami, chybné označení Resumé, chybí Seznam příloh).

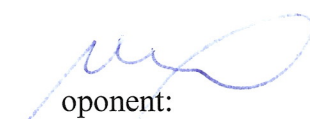
**Připomínky nebo otázky k doplnění**

Vysvětlete význam věty „Odborná pracovní výchova je zaměřena na systém vhodných profesí.“ (str. 24)

**Splnění cílů a výsledné hodnocení**

**Diplomová práce splňuje základní požadavky. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „dobře“.**

V Plzni 11. 5. 2015

  
oponent:  
PaedDr. Petr Mach, CSc.