

Název práce: **Tvořivost v technické výchově na ZŠ**

Studijní program: **Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, obor Informatika – Technická výchova**

Jméno autora: **Kateřina Hnilicová**

Vedoucí práce: **PaedDr. Petr Mach, CSc.**

Zaměření a struktura práce

Diplomová práce má 97 stran textu a je rozdělena do dvou základních kapitol. K práci je přiložen CD-ROM s textem práce. Na CD jsou dále tři složky s fotodokumentací námětů.

Námětem práce je vytvoření souboru námětů pro žáky 2. stupně ZŠ. Náměty jsou využitelné v oblasti Člověk a svět práce a jsou určeny pro rozvoj kreativity u dětí. Část námětů autorka ověřila v rámci výuky na konkrétní škole.

Úvodní podkapitoly se věnují vymezení pojmu tvořivost, složkám a faktorům tvořivosti.

Následuje stručná analýza tvořivého procesu a popis jeho fází. V další podkapitole se autorka pokusila zamyslet nad vhodnými metodami, které podporují rozvoj tvořivosti. Přehled metod je skromný. Některé metody nejsou prioritně určené pro tvořivost (např. samostatná práce).

První teoretická kapitola je ukončena rozvahou nad podporou tvořivosti v RVP a ŠVP.

Autorka uvádí konkrétní aktivity v rámci projektu Technika – naše budoucnost, který byl realizován na ZŠ Skalná.

Praktická část práce spočívala v návrhu 19 návrhů. Každý návrh je zpracován dle určité šablony. Ta obsahuje základní údaje o námětu (název, vzdělávací cíl, poznámky k BOZP, použitý materiál, náradí a pomůcky). Námět je doplněn o metodické poznámky a pracovní postup. Uvedený postup nevytváří bariéry pro samostatný tvořivý postup dětí. Škoda, že autorka nedoplnila text vhodnými motivačními fotografiemi. Fotografie jsou v příloze práce. Autorka si zvolila devět námětů k jejich ověření. Výběr cílové skupiny a volba ověřovaných námětů byla účelová. U některých námětů ověření proběhlo ve třídě, kterou autorka jako kmenová učitelka standardně vyučuje. Autorka si stanovila 4 hypotézy (spíše tvrzení). Většina tvrzení je v negativní formulaci. Metodika vlastního ověřování je postavena na intuitivní analýze. Výsledky jsou prezentovány v grafické podobě s krátkým komentářem. Fotografická dokumentace ověřovaných námětů je až nyní součástí textu. U každého námětu autorka konstatuje, zda se jednotlivé hypotézy potvrdily (nepotvrdily). V závěru autorka intuitivně konstatuje, že většina námětů přispívá k rozvoji kreativity.

Úroveň samostatnosti a reflexe

Teoretická část má kompilativní charakter. Úroveň práce je poznamenána nevhodnou strukturou textu a v některých pasážích i jeho povrchností. Vlastní náměty jsou poměrně zdařilé. Jejich ověření není podloženo exaktním postupem.

Využitelnost v praxi

Praktické uplatnění lze předpokládat pouze u uvedených námětů.

Práce s prameny

Autorka prokázala znalost pramenů a dokázala je zpracovat. Bibliografie je bez závažných chyb.

Jazyková a formální úroveň

Po jazykové a formální stránce je práce bez závažných chyb. Po formální se autorka dopustila drobných nedostatků: obsah podkapitoly 2.4 by měl být v Seznamu příloh, v příloze FOTO je složka Stolička prázdná

Připomínky nebo otázky k doplnění


Vysvětlete pojem emergentivní tvořivost.

Vysvětlete podstatu Gordonovy metody pro rozvoj tvořivosti.

Splnění cílů a výsledné hodnocení

Diplomová práce splňuje základní požadavky. Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

V Plzni 24. 4. 2015


vedoucí práce
PaedDr. Petr Mach, CSc.