

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Jarabicová

Název práce: Stříbro a hornictví

Oponent práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl bakalářské práce není lehce uchopitelný – studentka evidentně chtěla předložit stručný vývoj města a dolování ve Stříbře, současně však hovoří o tom, že „hlavním cílem práce je přinést přehled o aktuálním stavu zpracování dějin těžby drahých kovů na Stříbrsku a dějin města Stříbra“. Pokud přijmu jako základ především první vymezení, mohu cíl považovat v zásadě za naplněný. Zhodnocení historiografie k tématu a pohledu na míru zpracování tématu jsem v práci nenalezl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je popisnou kompilací, což ostatně studentka konstatuje i v úvodu. Náročnost přístupu nepovažuji za příliš velkou, přesto předložený přehled obsahuje všechny očekávané náležitosti. Dílčí výhrady bych měl k úvodní kapitole, která představuje jednotlivé šachty a těžební provozy; mohla by být přece jen stručnější, nemá nic společného s historickou prací. Po obsahové stránce lze poukázat na řadu nepřesností a nedokonalostí, např. popis vývoje města v teoretické rovině na s. 17 svoji trivialitou u absolventa studia historie překvapuje a téměř vzbuzuje podezření, že autorka v plnosti nepochopila význam a obsah jednotlivých městských práv a privilegií. O řadě dalších maličkostí se ani nezmiňuji – arcibiskup místo biskup na s. 15, Stará Plzeň tamtéž (takový název města neznám), hospodářská krize prý začala 20. října 1930 (s. 33), správce města Petzold zvládl za jediný rok 1725 převzít vedení dolů, dovést je k „velkému rozvoji“ a zemřít – těžko tomu věřit... (s. 27). Určitě bych uvítal větší podíl vlastního textu na úkor citací. Přílohy považuji za dostatečně vhodné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je přijatelná – odkazy na zdroje, poznámky pod čarou atd. Určitě by ale kvalitě napomohlo využití většího počtu použitých zdrojů a pečlivější odkazování. Často studentka svá tvrzení opírá spíše o citace. Větší připomínky mám k formulační a stylistické kvalitě práce. Některé pasáže jsou psány nadměrně odborným jazykem (hlavně první kapitola členící revíry), další naopak vyznívají dosti triviálně (např. s. 17) a konečně přicházejí pasáže psané stylem exaltovaným a archaicky romantizujícím (např. s. 21). Neměl jsem možnost srovnat text s výchozími zdroji, nemohu se ale ubránit pocitu, že studentka přebírá styl použité literatury...

Přílohy jsou v přijatelné kvalitě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Při celkovém hodnocení práce musím upozornit na skutečnost, že se jedná o přepracování již dříve neúspěšně hájené práce, která ztroskotala jak na formálních pochybeních, tak na absenci přijatelné koncepce práce. V tomto

