

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Jan Polák

Název práce: Vztahy templářského řádu a papežského stolce

---

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Předložená bakalářská práce se snaží o představení a analýzu vztahů mezi templářskou řeholí a papežským stolcem. Vytčený záměr byl naplněn v dostatečné míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce zpracovává téma rozsáhle a v celkovém kontextu templářského vývoje i svtěových dějin. Student se nejdříve zaměřil na příčiny a průběh křížových výprav a následně popsal vznik a vývoj templářského řádu. Zbytek práce již postupuje chronologicky až po zrušení řehole na počátku 14. století. Student využil podstatnou část českojazyčné templářské literatury a vybrané cizojazyčné tituly. Práce je v některých pasážích zbytečně rozsáhlá, naopak poněkud postrádám rozsáhlejší analytickou složku. Přílohy jsou tematicky vhodné jen částečně, zařazení pokoření v Canosse či portrétu Inocence III. považuji s ohledem na téma za diskutabilní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální stránce práce nemám příliš výhrad. Text je logicky členěn, odkazy v poznámkách jsou většinou korektní. S ohledem na hutnost textu bych stále ocenil poněkud četnější odkazování na použité zdroje a zapracování většího podílu zahraniční literatury.

Z dílčích nedostatků musím upozornit na neobvyklé uvádění nakladatele před místem vydání knihy. Přílohy jsou v přijatelné kvalitě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Při celkovém hodnocení práce musím upozornit na skutečnost, že se jedná o přepracování již dříve neúspěšně hájené práce, která ztroskotala především na nedostatecích formálního charakteru. Student se proto zaměřil zejména na zdokonalení technických náležitostí, které jsou již převážně korektní.

Celkové vyznění je spíše průměrné a s důrazem kladeným na zachycení informační stránky problematiky. Rozhodně by v případě dalšího pokračování měl student zaměřit svoji pozornost na rozsáhlejší hodnotící stránku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- bez otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku **velmi dobře**.

Datum: 27. 8. 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.