

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Sylva Černá**

Název práce: Školní zralost dětí – rozdíl mezi chlapci a děvčaty

<b>Předmět hodnocení</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyh.</b>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části		x		
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)		x		
Celková odborná úroveň BP	x			
Celkový přínos BP		x		

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka se v předložené kvalifikační práci zaměřuje na školní zralost dětí – rozdíl mezi chlapci a děvčaty. V teoretické části práce o rozsahu 35 stran se autorka zabývá popisem předškolního období, školní zralosti a školní nezralosti. I s ohledem na výzkumnou část je poslední kapitola věnována rozboru dětské kresby. Vzhledem k tomu, že klíčovým tématem práce je problematika školní zralosti, mohl být této kapitole (s. 25-29) věnována poněkud větší pozornost.

K teoretické části práce mám následující drobné připomínky:

- 1) Na str. 20 autorka píše „Učení nápodobou (identifikací“ – má být imitací, učení identifikací je něco jiného!
- 2) „Svůj vliv na rozhodování rodičů o odklad školní docházky mohou mít i výsledky studií (např. Oshima a Domaleski, 2006; aj), které..“ (s. 25). V seznamu literatury postrádám odkaz na zmíněnou práci.

Některé části práce jsou psány příliš popisně, bez uvedení konkrétních dat. U kapitoly věnované odkladu školní docházky by například bylo vhodné uvést, jakého procenta chlapců a dívek se to týká (to je velmi důležité i z hlediska srovnání školní zralosti dle pohlaví a následně interpretace výsledků vlastního výzkumu). Tato data se dají bez problému dohledat a prosím studentku, aby tak učinila a uvedené údaje zmínila při obhajobě. Také by bylo vhodné zjistit v literatuře, co konkrétně je nejčastější příčinou odkladu (opět v členění dle pohlaví). Bylo by rovněž vhodné se podrobněji zmínit o tom, jakými diagnostickými metodami je školní zralost diagnostikována odborníky. V této souvislosti autorka na jednom místě v praktické části zmiňuje Jiráskův test školní zralosti užívaný v pedagogicko-psychologické poradně, bohužel však již vůbec neřká, na čem je tento (popř. další podobné testy) založen. Využívá se při diagnostice běžně rozbor kresby postavy, popř. pracovní list zaměřený na grafomotoriku, zrakové rozlišování apod.? Co vedlo autorku k tomu, že se v praktické části rozhodla využít právě tyto dvě metody?? To jsou věci, které by měly být při obhajobě vyjasněny.

U samotného provedení praktické části oceňuji, že si autorka stanovila jasnou metodiku, jak pracovní list a kresbu hodnotit, a tuto metodiku skutečně dodržovala. Nízký počet účastníků výzkumu bohužel znemožňuje využití statistických metod, a tudíž sofistikovanější posouzení mezípohlavních rozdílů mezi oběma pohlavími. Zde je určitě prostor pro zlepšení v případné diplomové práci navazující na tuto studii. Jednoznačně oceňuji, že autorka v přílohách uvedla všechny pracovní listy a rovněž všechny kresby postav. Umožnila tak oponentovi i případným dalším čtenářům ověřit dodržení metodiky a validitu učiněných závěrů, což je třeba hodnotit jednoznačně pozitivně. Výsledky výzkumu v zásadě nejsou překvapivé, i tak však postrádám alespoň nějaký pokus o jejich interpretaci ve světle odborné literatury. V celé praktické části se nenachází jediný odkaz na odbornou literaturu, což není úplně v souladu s tím, jak by měla kvalifikační práce vypadat. V bakalářské práci u prakticky zaměřeného studijního oboru je tento nedostatek prominutelný, ale u případného pokračování v diplomové práci by se alespoň nějaký pokus o interpretaci se zapojením literatury určitě měl objevit.

Práce je zpracována pečlivě a s minimem překlepů. Drobnou výhradu mám ke grafům na stranách 40 a 43, kde chybí popis os a četnosti uvedené pod grafem neodpovídají tomu, jak jsou vysoké jednotlivé sloupečky. Z práce je patrné určitě zaujetí autorky pro tuto problematiku. Celkově práci hodnotím v zásadě pozitivně a v kontextu toho, jak zaměřený obor autorka studuje, ji pokládám jednoznačně za nadprůměrnou. Doporučuji také, aby se autorka tomuto tématu věnovala i v případném dalším studiu.

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

*Viz dotazy uvedené v textu posudku*

***Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

výborně

Datum: 1. 5. 2015

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent BP

