

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Roman Werner**

Název práce: **Faktora neurotičce žáků ZŠ**

Vedoucí práce: **Doc. PhDr. Jana Miňhová, CSc.**

Autor si za téma své bakalářské práce zvolil Faktory neurotičnosti žáků na ZŠ. Aktuálnost dané problematiky spočívá ve stále rostoucím počtu neurotických dětí v populaci.

Po formální stránce obsahuje práce 50 stran včetně úvodu a seznamu literatury a je členěna na teoretickou a praktickou část a řadu kapitol a podkapitol. Teoretická a praktická část jsou proporcionálně vyvážené a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Po úvodu, v němž autor nastínil motivaci volby tématu, následuje teoretická část zabývající se definicí, etiologií a klasifikací neurotických poruch. V teoretické části autor prokázal dobrou orientaci v literatuře i schopnost samostatného úsudku v hodnocení popisovaných kategorií.

Pozitivem je, že autor u každé neurotické poruchy uvádí její specifikum u dětí. Za zvlášť zdařilou považují kapitolu Faktory neurotizace, v níž velmi podrobně analyzuje vliv krizových životních událostí na vznik neurotických poruch. Autor zde popisuje neurotizující prvky v rodinné výchově a v působení osobnosti učitele.

V praktické části autor jasně a věcně formuluje cíl práce a výzkumnou otázku: „Jakou mírou se podílejí vybrané neurozogenní faktory na neurotizaci žáků zkoumaného vzorku?“

Součástí praktické části práce je přehledová studie, v níž autor cituje výsledky dvou výzkumů uvedených v diplomových a doktorských pracích. Škoda, že autor nedoplnil tento výčet některými zahraničními výzkumy.

V dalších kapitolách teoretické části autor uvádí použité metody a charakteristiku zkoumaného vzorku. Jako metod výzkumu použil dotazník B-JEPI a dotazník vlastní konstrukce. Autor prokázal dovednost pracovat s dotazníky a vhodně interpretovat jejich výsledky.

K práci mám následující připomínky:

- 1) Uváděné statistické hodnoty obsahují zbytečně mnoho desetinných míst.
- 2) Kapitoly „Vyhodnocení výzkumného šetření“ a „Závěr“ jsou vzhledem k cíli práce poněkud stručné.
- 3) V textu jsou některé formulační nedostatky.

Až na tyto připomínky splňuje práce požadavky na ni kladené. Z těchto důvodů ji doporučuji k obhajobě.

Náměty a otázky k obhajobě:

- 1) Které vlivy školního prostředí mají významný podíl na neurotizaci respondentů?
- 2) Co žáky neurotizuje v rodinném prostředí?

NÁVRH KLASIFIKACE:

velmi dobře

Datum: 10.5.2015


Podpis: Doc. PhDr. Jana Miňhová, CSc.
vedoucí práce