

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora SYROVÁTKOVÁ**

Název práce: **Vztah pohybové inteligence ke školní úspěšnosti ze subjektivního i objektivního hlediska žáka 1. stupně základní školy**

Vedoucí práce: **Mgr. Vladimíra Lovasová, Ph.D.**

<b>Předmět hodnocení</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyh.</b>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

**Doplňení hodnocení, připomínky dotazy :**

Cílem diplomové práce (dále jen DP) bylo mapování vztahu mezi pohybovou inteligencí a školní úspěšností u žáků 1. stupně základní školy a to jak z objektivního, tak i subjektivního hlediska. Lze konstatovat, že takto definovaný cíl byl v předložené DP zcela naplněn.

V teoretické části DP autorka nejprve krátce pojednává o období mladšího školního věku, dále se zaměřuje na školní úspěšnosti, její podmínky a determinující faktory. V poslední kapitole teoretické práce popisuje pojem inteligence z hlediska systémového přístupu a historie měření inteligence. Oceňují zejména správný výběr druhů inteligence podle Gardnera, který popsal ve své teorii mnohačetné inteligence. Obsahem analytické části je rozbor několika přehledových studií tvořící tematickou oporu předložené DP. Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v bohaté české odborné literatuře (včetně elektronických zdrojů). Citace jsou pestré, formálně správné a občas doprovázené spojovacím komentářem.

Cílem praktické části bylo uskutečnit výzkum, který bude na daném výzkumném vzorku zkoumat vztah pohybové inteligence ke školní úspěšnosti. Školní úspěšnost byla posuzována ze dvou hledisek. Subjektivní hledisko pomocí dotazníku sebepojetí

školní úspěšnosti SPAS a objektivní hledisko vycházelo ze školních známek za poslední pololetí v rámci předmětů český jazyk, matematika, pracovní výchova a výtvarná výchova. Pohybová inteligence byla měřena pomocí standardizovaného motorického testu horních končetin. Výzkum se prováděl na jedné základní škole v Plzni ve dvou třetích třídách a ve dvou pátých třídách a zúčastnilo se ho celkem 43 dívek a 40 chlapců.

Při svém zkoumání dochází autorka k zajímavým a mnohdy překvapivým závěrům, které by se mohly stát předmětem obhajoby. Výsledky výzkumu jsou prezentovány v četných přehledných grafech, které jsou doprovázeny výstižným komentářem. Ocenit nutno také soubory uvedené v přílohách.

Za jistý metodologický nedostatek považuji ověřování „vztahu“ mezi proměnnými jen pomocí srovnávání výsledků v procentech. Tam, kde je popisován „stav“ proměnných, je užítí procentového vyjádření v pořádku. V případě zkoumání vztahu bylo třeba využít jiných statistických postupů (např. korelačního koeficientu).

Z celé DP je patrný zájem autorky o popisovanou problematiku a nemalé úsilí (časové, myšlenkové), které bylo vynaloženo pro zpracování teoretické i praktické části. Ocenit nutno také skutečnost, že autorka je studentkou uč. pro 1. st. ZŠ, kde není metodologie a statistika zařazena ve studijním plánu, přesto autorka prokázala, že je schopna realizovat i poměrně složitější výzkumnou sondu.

#### **Připomínky, dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- 1) V DP sledujete vztah pohybové inteligence se subjektivním i objektivním hodnocením, dala by se zařadit ještě jiná zajímavá oblast, která by se mohla sledovat?
- 2) Jak byly v DP využity výsledky statistické analýzy uvedené na str. 70 - 71?
- 3) Hodnoty pohybové inteligence se u úspěšných žáků se pohybují od 4 do 10, v několika případech je ale ve statistické analýze vypočítána pro medián hodnota 0 - je tento výpočet správný?
- 4) Lze výsledky provedeného výzkumu využít v pedagogické praxi?

*Diplomovou práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

výborně

Datum: 12. května 2015

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

