

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Milan Kryl

Název tématu: Možnosti využití programu Scratch

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Dodržení minimálního rozsahu práce: Minimální požadovaný rozsah práce podle Vyhlášky děkanky č. VD11/2012 Vypracování kvalifikační práce je 30 normostran (54 000 znaků) je překročen velmi těsně (54 112 znaků).

Ad. 1. Formulace cílů práce je nedostatečná. Autor na str. 4 v podstatě je opsal bod 1 zadání bakalářské práce. Další popis cílů práce chybí.

Ad. 2. Práce je formálně členěna dobře, úvod a závěr však v podstatě neobsahují žádné podstatné informace.

Ad. 3. Citace jsou uvedeny nejednotnou formou. Např. na str. 6 jsou formou číselných odkazů, na str. 25 formou bibliografické citace v závorce (toto je v rozporu s platnou normou ČSN ISO 690:2011 - Bibliografické citace). Tato chybně citovaná literatura chybí v seznamu použité literatury.

Ad. 4. Formální úprava práce je na řadě míst nevhodně volena. Např. členění kapitoly 3, kde se vyskytují jedno a dvouřádkové texty podkapitol.

Ad. 5. Práce připomíná stručný manuál programu Scratch. Podobných manuálů je na internetu celá řada. Na závěr uvedl autor 6 příkladů, které měly být doplněny animacemi (bod 4. zadání). Na přiloženém DVD jsem našel pouze 3 animace ve formátu swf. K animacím chybí zdrojové soubory a nejsou ve vhodném rozlišení. Rovněž ovládání animací je z didaktického hlediska nevhodné.

Ad. 6. Autorem formulované závěry na str. 39 jsou nedostatečné, jedná se vlastně o pouhý stručný popis obsahu práce. Vlastní přínos autora práce je minimální.

Překvapilo mne i to, že v rozhodnutí, kterým autorovi práce umožnila děkanka FPE ZČU pozdější

odevzdání práce je zdůvodnění "tvorba a prověření všech možností programu, vypracování komplexních příkladů" (zřejmě se jedná o důvody, které autor uváděl v žádosti). Autor rozhodně v práci neprovedl všechny možnosti programu (uvedl jen jinde popsané skutečnosti formou stručného manuálu), autorem zpracované příklady určitě nelze považovat za komplexní.

Celkové hodnocení práce				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
Hodnocení vypracoval: Doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.				

12.7.2015

Datum

Podpis