

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Jakub Bušfy

Název tématu: Online řešení vektorových editorů a jejich možnosti

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Bakalářská práce Jakuba Bušfyo je formálně členěna na hlavní 3 kapitoly, úvod a závěr.

V úvodní části práce autor zdůvodňuje volbu tématu a formuluje cíle, které mají být v průběhu práce dosaženy. Některá tvrzení v této části mohla být lépe formulována, jako např. „Tématem mé bakalářské práce jsem si zvolil...“ nebo „...dnes máme v počítačích dostatečné parametry pro spuštění každého desktopového editoru...“. Při psaní této části práce mohla být důkladněji využita programová součást textového editoru umožňující kontrolovat pravopis.

V úvodu první kapitoly nazvané „Stručný přehled editorů“ autor částečně zdůvodnil výběr dále popisovaných programových nástrojů, ale nezabýval se vysvětlením volby požadavků pro výběr uvedených programů. Popisem hlavních funkcí jednotlivých editorů dobře charakterizuje jejich podstatu, avšak v částech textu první kapitoly zaměřené na popis (jak je vysvětleno v jejím úvodu) se autor nedokázal vyhnout hodnotícím formulacím (s použitím slov „výhodou“, „nevýhodou“, „klady“, „zápory“), přitom by tato vyjádření měla být spíše součástí druhé kapitoly, jejíž název více než napovídá, že právě ona má být věnována hodnocení vybraných editorů vektorové grafiky.

Struktura druhé hlavní kapitoly vychází z většiny zvolených požadavků na editory uvedených v předchozí části práce, ale ve výsledné tabulce z hodnocením vybraných editorů vektorové grafiky není zahrnuto hodnocení dostupnosti. Vzhledu tabulky by také prospělo, kdyby byl její textový obsah vertikálně zarovnán na střed.

Třetí kapitolu autor věnoval porovnání dvou programových nástrojů pro tvorbu vektorové grafiky, jednoho desktopového a druhého online editoru. Není zde uvedeno zdůvodnění výběru porovnávaného online editoru, který měl v předchozí kapitole shodné hodnocení s další alternativou. Autor zde také popisuje základní funkce desktopového editoru podle dříve navržených požadavků. Forma a struktura popisu je téměř shodná s koncepcí první kapitoly, proto bych doporučil tyto části sjednotit, zároveň také proto, aby nadpis třetí kapitoly ještě lépe charakterizoval její obsah. Další části práce jsou zpracovány na

odpovídající úrovni.

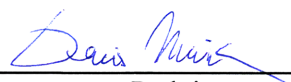
Vzhledem k připomínkám, jejichž vysvětlení zároveň očekávám při obhajobě práce, hodnotím celkové zpracování tématu jako velmi dobré.

Celkové hodnocení práce	<input type="checkbox"/> výborně	<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhovující
--------------------------------	---	--	---------------------------------------	--

Hodnocení vypracoval: Mgr. Denis Mainz

22.8.2015

Datum



Podpis