

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Viktor Chejlava

Název tématu: Problematika výuky informatiky pro seniory

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Dodržení minimálního přípustného rozsahu bakalářské práce 54 000 znaků bylo docíleno pouze nesmyslným zařazením 40 stran tabulek a grafů do textu práce. Pokud by do ní byly zařazeny pouze části, které do ní patří, práce by obsahovala pouze 46 431 znaků (včetně mezer), což je o téměř 15 % pod stanoveným minimálním rozsahem.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	!! CONTROL Forms Option	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Formulace cílů je naznačena v úvodu, který je chybně napsán jako úvaha nad tím, co bude práce obsahovat. V oblasti metodiky by bylo možno práci hodnotit kladně pouze při pohledu na názvy čtyř klíčových kapitol. Autor tedy práci v základu logicky dobře rozčlenil. Obsahové naplnění dobré osnovy ovšem dopadlo velmi špatně.

Autor využil solidní zdroje omezeného rozsahu. U přímých citací v textu často chybí číslo stránky.

Seznam literatury je zapsán dle normy. Autor sepsal práci v jazykové oblasti stylisticky poměrně čistě, i když by bylo jistě možné se v práci tohoto druhu vyhnout slovním spojením typu počítačová hantýrka, byť danému do uvozovek (s. 8). Nevhodná je často použitá ichforma. Autor vcelku dobře využil styly a dopustil se minima typografických chyb. Překvapivý je však počet velmi krátkých odstavců, které mnohdy obsahují jedinou větu. V práci lze nalézt prázdné části stránek (např. s. 40). Seznam zkratk neobsahuje všechny, které se v práci vyskytují.

V práci je patrná snaha o naplnění všech bodů zadání. Vždy ovšem zůstal pouze na začátku. V kapitole s vymezením pojmů se to např. projevuje tím, že sice správně upozorňuje na existenci mnoha různých definic pojmu senior a vytváří tudíž pro účely práce svoji vlastní, nijak ji však neodůvodňuje. Jiné pro práci důležité pojmy pak definuje mimo tuto kapitolu (např. informatika až na s. 8). V kapitole o problematice výuky informatiky pro seniory není z textu často patrné, proč je některá z položek problémem. Pokud pomínu seznam vzdělávacích institucí (především univerzit na s. 15 a 16), který měl být umístěn do přílohy, v představení aktuálního stavu výuky informatiky jednoznačně převažují instituce z jediného města, přestože má jít o celou ČR. Při představení výběru institucí pro letmé představení výukových plánů v oblasti IT většinou chybí odůvodnění jejich výběru. Když už přítomné je, jedná se o blízkost bydliště autora, což je velmi slabé kritérium (Totem na s. 17). Není zřejmé, na základě čeho byl vytvořen obsah překvapivě krátké kapitoly o typickém obsahu kursů IT pro seniory (s. 19).

Významné nedostatky vykazuje kapitole o dotazníkovém šetření. Pozitivem je, že jsou popsány použité statistické metody a základní postup při zpracování dat. Okruh respondentů byl ovšem značně omezen a jeho konstrukce vznikla zvláštním způsobem (účastníci studia univerzity třetího věku, členové Mensy a senioři z řad příbuzných a okolí autora). Dotazník je sestaven špatně, protože zjišťuje pouze subjektivní pocity respondentů o jejich dovednostech v jednotlivých oblastech. Přinejmenším by bylo dobré, kdyby dotazník odpovídal výzkumu agentury STEM/MARK, který proběhl před deseti lety. Při představení výsledků jsou v práci nesmyslně u všech otázek uváděna všechna zjištění ve formě grafů i tabulek. Podobně jsou zbytečně všechna zjištění ohledně jednotlivých činností dávána do souvislosti se všemi popisnými charakteristikami souboru respondentů. Představena měla být pouze zajímavá zjištění. Především ovšem měly být v práci místo dublujících se tabulek a grafů (jejichž opodstatnění by bylo v tomto rozsahu diskutabilní i v příloze) podrobné komentáře k výsledkům, což se nestalo. Nelze souhlasit se sebevědomým prohlášením autora ze závěru práce, že stanovených cílů bylo dosaženo. Vyslovené závěry jsou příliš silné, pokud vezmeme v potaz, že se dotazníkového šetření zúčastnilo 94 respondentů. Vlastní přínos autora se v práci projevuje v minimální míře. V textu chybí rozsáhlejší komentáře k informacím z nalezených zdrojů, které většinou alespoň solidně kompiluje. Protože problémy jednoznačně převážily nad pozitivními záblesky, nemohu práci samotnou hodnotit některým z vyhovujících stupňů.

Otázky k obhajobě:

1. Jak vymezíte pojem počítačová gramotnost?
2. Jaká byla kritéria pro výběr institucí, jejichž výukové plány byly v práci představeny?
3. Jak je v dotazníku chápán senior, který je mírně pokročilý v používání internetu?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
-------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	---

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi, Ph.D.

25.8.2015

Datum

MF

Podpis