

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Jan Fadrhonc

Název tématu: Výuka tabulkových kalkulačků na ZŠ pomocí programu Calc

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce		<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář:			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autor popsal metodiku velmi podrobně a otevřeně. Je třeba ocenit způsob, s nímž přistoupil k výběru školních dokumentů, které následně vhodně analyzoval. Ve velkém kontrastu s uvedeným je potom formulování cílů v překvapivě krátkém úvodu práce a popis jejich naplnění v podobně krátkém závěru. Autor práci dobře logicky strukturoval. Pokusil se i o provázání kapitol (např. v kapitole o porovnávání ŠkVP vhodně zaměřil výsledné důležité kritérium na soulad s požadavky RVP, které popsal v první kapitole). Mohlo být ovšem ještě větší (např. v případě opakovaného připomínání vlastního návrhu úpravy cílů ze závěru první kapitoly u vytvořených příkladů v kapitole čtvrté). Diskutabilní je zařazení celých příkladů do kapitoly v práci bez širšího vysvětlení. Příklady jsou umístěny ve vhodné struktuře na CD, mohla z nich být vytvořena ještě ucelená brožura.

Autor při psaní vycházel z relevantních soudobých zdrojů solidní úrovně. Překvapivě může působit jen absence většího počtu zdrojů, které mohly sloužit jako inspirace pro tvorbu příkladů. Zdroje vhodným způsobem v práci citoval, v seznamu literatury je chyba pouze v umístění jedné číslovky. Autor práci vhodně vybavil seznamem zkratk. Na přiloženém CD chybí práce v podobě zdrojového dokumentu z textového procesoru, v němž byla napsána, čímž byla porušena VD11/2012. Jazyková a stylistická úroveň je na potřebné výši. Zvláště působí zbytečné prodlužování práce tím, že každý příklad začíná na nové stránce.

Kvalita zpracování práce se projevuje ve více rovinách. Porovnání státních a školních dokumentů udělal autor velmi zodpovědně, i když by bylo možno narazit na určité slovíčkaření a překvapivé závěry. Představení aplikace Calc je opravdu stručné, což ovšem odpovídá zadání (je zde zřejmá souvislost s tím, že se tomuto tématu autor věnoval již v bakalářské práci). Kvalitu vytvořených příkladů sráží zbytečné barevné kreace, které navíc někdy nedopadly v oblasti kontrastu písma a pozadí. Zbytečně se tak může ztratit dojem z pěkně zpracovaných tabulek popisujících didaktické parametry u každého příkladu. Vlastní přínos autora je nezpochybnitelný ve všech částech práce. Vše vrcholí tvůrčím počinem v kapitole s příklady. Autor naplnil zadání příkladů obsahem, který umožní, aby si žáci uvědomili propojení informačních a komunikačních technologií s dalšími vzdělávacími oblastmi a především s běžným

životem. Metodicky ovšem není jasné, v čem jsou pro žáky výhodné bonusy k zadání. Navíc je evidentně dáván přehnaný důraz na formátování. Významně také postrádám rozsáhlejší odůvodnění volby obsahu jednotlivých příkladů a jejich vzájemné návaznosti, která je pouze konstatována. Nevyužit překvapivě zůstal autorův návrh úpravy cílů pro RVP v oblasti výuky tabulkových kalkulačků.

I přes zmiňované připomínky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Čím odůvodníte tvrzení z kapitoly 1.3, že jsou RVP a ŠVP stejně (ne)kvalitní?
2. Jaká byla bodová škála pro hodnocení toho, co zmiňují školní vzdělávací programy?
3. Co představují bonusy za zadáním příkladů?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input checked="" type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	--	-----------------------------	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi

27.5.2015

Datum



Podpis