

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Možnosti výtvarných činností v rozvoji prostorové představivosti ve výtvarné výchově předškoláků

Práci předložila studentka: Hana Bradnová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo na základě studia psychologické literatury o formování prostorové představivosti dítěte mezi třetím a sedmým rokem provést průzkum na pěti mateřských školách. Předmětem výzkumu mělo být uplatnění výtvarných činností při formování prostorové představivosti žáků. Šetření mělo vyústit do návrhu pěti až deseti přípravných modelů učebních úloh, v nichž bude pozornost zaměřena na formování prostorové představivosti.

Cíle bylo dosaženo zčásti.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn na úvod, teoretickou, praktickou část a závěr. Teoretická část má rozsah 10 stran, praktická 26 stran, závěr půl strany.

Autorka velmi zběžně prochází ontogenezi dítěte sledovaného věku s důrazem na charakteristiku a rozvoj prostorové představivosti. Praktická část obsahuje návrhy testovacích úloh a výsledky žákovských řešení.

Proporcionalita vlastního textu a citovaných zdrojů je vyhovující, třebaže je nevyvážená. Teoretická část má spíše charakter eklektické kompilace, praktická část je oproti tomu až na výjimku (citace na str. 44) vlastním počinem autorky.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce (teoretická DP) tento bod nehodnotím.

4. Formální náležitosti

Rozsah práce odpovídá stanoveným požadavkům.

Práce je psána spisovným jazykem s občasnými drobnými překlepy. Citace jsou až na výjimky uváděny jako nepřímé, prostřednictvím poznámek pod čarou (např. str. 9). Není potom patrné, na jakou část textu se vztahují. Není jasné, zda autorka zdroje jen cituje, nebo je uvádí do vzájemného dialogu, komentuje je, či s nimi polemizuje. Strukturace a číslování jednotlivých kapitol je přehledná.

Přílohy mají rozsah dvou stran a nejsou odděleny od textu. Převážná část obrazové dokumentace je prostřednictvím náhledů zařazena přímo do textu. Tento fakt nevadí vzhledem k jejich propojení s komentáři v textu. Nevyhovující je ovšem jejich kvalita (např. str. 29).

5. Stručný komentář hodnotitele

Hodnocení práce ovlivňuje několik faktorů:

1. Z textu je patrné, že v průběhu práce došlo k odchýlení se od zamýšleného zadání. Tento fakt však autorka nijak nevysvětluje.

2. Teoretická a praktická část jsou v zásadě naprosto autonomními složkami práce. Informace uvedené v první části se nijak nezúročují v pasážích Analýza nebo Shrnutí. Tyto pasáže (např. str. 33) jsou velmi popisné a povrchní, bez snahy klást otázky a zodpovídat je. Přitom by pomohlo opřít se o již existující a v autorkou uvedené literatuře obsažená zjištění. Ve výsledcích žákovské tvorby představené na str. 34 se evidentně uplatňuje sklápění a R princip. Proč to není konstatováno v závěrech?

3. Autorka není důsledná při popisu postupu u jednotlivých experimentálních úloh. Tak např.: na str. 25 píše: „Dětem jsme ukázaly různé geometrické tvary a vysvětlily to, jaké jsou mezi nimi rozdíly.“ Chybí informace, o jaké tvary se jednalo, jaké rozdíly byly dětem ukázány a jakým způsobem vysvětlování probíhalo. Podobné „mezery“ ve výkladu lze sledovat i na dalších místech textu. Tak např.: na str. 33 píše: „To potvrzuje i hypotézu z 2. úkolu.“ Žádná hypotéza však v předchozím textu uvedena není.

Práci lze ocenit v následujících momentech:

1. Navržené úlohy (zvláště první tři) vedou k zajímavým způsobům řešení úkolu žáky a lze je bez problému kdykoliv znovu použít.

2. Velmi pečlivě sesbíraný materiál (jak fotodokumentace, tak podrobná pozorování procesu tvorby a jejího kontextu) může opět posloužit kdykoliv v budoucnu pro porovnání s další iterací výzkumu.

Přes uvedené výhrady lze práci označit za zvládnutou.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Pokuste se zdůraznit hlavní zjištění a vyložit je s oporou o informace uvedené v teoretické části.

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře.

Datum: 11.05.2015

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

