

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Můj mikrosvět

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Syřínková

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce :

Práci hodnotil(a): Doc. PhDr. Jaroslav Vančát, PhD.

1. Cíl práce

Cílem bakalářské práce bylo vytvořit soubor 7 - 9 obrazů na námět Můj mikrosvět.

2. Obsahové zpracování

Teoretická část se zabývá nepodstatnými okolnostmi vzniku práce – např., že mohla používat dataprojektor, protože ho vlastnil strýček (str. 8). Zde by spíše bylo třeba uvést, čím dataprojektor přispěl k specifickému účinku práce.

V kapitole Od nápadů k realizaci (s. 7 n.) autorka bezelstně popisuje formalistickou metodu tvorby své výtvarné práce: „Většinou jsem nepřemýšlela nad tématem, ale jen si tak čmárala“. Opět by bylo vhodnější provést nějaký výzkum toho, co je mikrosvět ve výtvarném zobrazení, např. odborném a zdůvodnit, proč se např. autorka od něj chce odchýlit, v čem a z jakých důvodů, což může posluchačka provést alespoň při obhajobě.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Teoretická část má poněkud nesoustředěnou stylistiku i zvláštní jazyková vyjádření. Viz např. s. 13: „(Kandinskij) zkoumal vztah postav ke krajině a následně také jejich vztah k jakémusi kosmu. Důležité pro jeho tvorbu bylo, že byl velice duchovně založený. Rozhodl se stát malířem až ve třiceti letech.“ Nebo: „V kapitole 4 bych ráda popsala výsledek své práce u jednotlivých kompozic.“ (s. 18).

4. Formální náležitosti

Teoretická část práce splňuje požadavky na formální náležitosti, zejména citace, skromnější je seznam citované literatury.

5. Stručný komentář hodnotitele

Práce působí na první pohled podivně: Dostala jsme úkol sedmi obrazů, tak jsem něco zkoušela, a když „mi to bylo schváleno“, tak jsem to udělala velké. V analýze inspiračních zdrojů je však už situace o něco lepší a práci posunuje do lepšího světla schopnost analýzy barevných vztahů, které jsou základem jejich obrazových vyjádření a především konečná realizace, kde je autorka právě přesnými barevnými vztahy schopna vytvářet prostorově členité struktury. Byla by však potřeba ještě hlubší analýza tvarů elementů a na jejich základě také jejich větší variabilita v realizaci – ne jen „takhle mi to nějak vyšlo“.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Analýza tvarů, použitých v práci a případné vysvětlení, jak by se projevilo užití jiných tvarů elementů v konečném výsledku (což bych očekával od procesu skicování, který takto hodnotím jako okleštěný), by mohlo být otázkou při obhajobě. Hodnocení práce osciluje mezi velmi dobře a dobře. Z pozice nároků na zvýšení úrovně bakalářských prací navrhuji dobře, nebráním se však lepší známce, pokud studentka vysvětlí smysl a možnosti své práce lépe při obhajobě.

7. Navrhovaná známka

Dobře



Datum: 11.4.2015.

Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Vančát, Ph.D.