

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce:** Můj mikrosvět

**Práci předložil(a) student(ka):** Patricie Krásná

**Studijní obor:** Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

**Posudek oponenta práce :**

**Práci hodnotil(a):** PhDr. Martina Komzáková

### 1. Cíl práce

*Cílem hodnocené BP byl soubor 7 – 9ti maleb středního formátu na téma „Můj mikrosvět – objekt a soubor 7 obrazů(libovolná technika)“ včetně bohatého skicovního materiálu. Dále jím měl být průvodní textová zpráva odpovídajícího rozsahu včetně kapitol zaměřených 1) na analýzu uplatněných obrazných prostředků v tvůrčím procesu a výsledné práci interpretovaných v umělecko – kulturním kontextu a ve vztahu ke zvolenému námětu a 2) možnost využití tématu BP v oblasti edukace.*

*Cíl práce považuji za převážně splněný.*

### 2. Obsahové zpracování

*Bakalářská práce se skládá ze dvou celků – textové části a vizuálně tvůrčí části.*

*V textu autorka popisuje v jednotlivých kapitolách ideových zdroj BP včetně autorského prekonceptu výsledných maleb a definice vlastního mikrosvěta, který se rozhodla prostřednictvím maleb vyjádřit. V další části textu se autorka věnuje inspiračním zdrojům, které ovlivnily výslednou podobu maleb – pop- artu, minimalismu a konceptuálnímu umění, následuje popis sociálních sítí a médiím, které*

v jejím autorském konceptu hrají ústřední roli. V části věnované vlastnímu popisu tvorby a jednotlivým obrazům zdůvodňuje použité vizuální prostředky. Jedna kapitola je věnována edukačnímu potenciálu námětu BP a pak následuje zhodnocení celé BP. Ve výsledku však textová část působí jako nesourodou mozaikou střípků nadhozených témat bez vzájemně formulovaných souvislostí, které by je propojily a dokázaly srozumitelně vysvětlit autorčin tvůrčí záměr v jeho kulturních a odborných souvislostech včetně toho, jak se odráží v samotném souboru maleb a objektu.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

V praktické části autorka předkládá vsutku impozantní v rozměrech soubor maleb a jeden objekt na sololitových deskách o reálném rozměru postele 90x200cm. Divák si tento fakt může o to více uvědomit, pokud zná somatotyp autorky – křehké drobné bytosti a může být jím ohromen.

Minimalistické výrazové pojetí – v barvě, tvarech, liniích – v počtu i v jejich schematizaci, se však zvláště pere s významem, který autorka do svých děl promítla. Pokud by obrazy vysely bez názvů v galerii, je možné o nich soudit jako o hře „ najdi rozdíl mezi“ a svým způsobem by to bylo zajímavé, protože zde autorka dodržela minimalistický výraz a rozdíl divák musí chvíli hledat. V okamžiku, kdy by však divák věděl, že ústředním konceptem díla je jasně v textu proklamovaná a pozitivně přijímaná závislost na sociálních sítích a virtualitě, se kterou autorka žije i ve své posteli, dochází ke zmatení. Minimalistický duch a prostá schematizace vede ke snovosti a nereálnosti virtuálního světa, ale z pohledu živoucí bytosti je redukce života na postel, mobil, šedavé tóny a absence živé bytosti silně zneklidňující. Autentický život v nich je možný tušit přítomností kresebné linky. I tohle mohl být autorský záměr, nechat diváka rozechvět nepříjemnou nejistotou. Ve výsledku však v kontextu textové zprávy celkově práce autorky vyznívá jako soubor různých prvků náhodně pospojovaných bez hlubší reflexe ve vztahu k námětu.

### **4. Formální náležitosti**

Po formální a gramatické stránce považují BP za korektní, stylisticky je však text BP značně nevyzrálý a autorka nadbytečně zdůrazňuje své nadšení pro FB a Instagram, vlastní mobil a postel, aniž by dokládala funkční argumentaci použití tématu v kontextu jednotlivých kapitol. Citační stránka věci je skoro nehodnotitelná, neboť autorka si převážně vystačila s vlastním pohledem na téma.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

Hodnocená BP není jednoznačná ve svém výsledku – v kontinuitě vztahu mezi impozantním rozměrem praktické části, obsahovým záměrem (vliv médií na život autorky potažmo současné populace) a textovým zpracováním BP. Vzhledem k tomu, že se autorce nepodařilo dostatečně textově popsat autorský záměr a jeho význam v jiném než subjektivním významu, který kolísá mezi nadšením a obavou, hodnotím práci velmi dobře.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

7. Navrhovaná známka

*Velmi dobře*



Datum: 12. 5. 2015

Podpis: PhDr. Martina Komzáková

---