

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Výtvarná výchova jako prostor pro interkulturní vzdělávání.

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Zuzana NOVOTNÁ

Studijní obor: Učitelství Vv pro SŠ a ZUŠ

Posudek oponenta práce :

Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cíl práce, tak, jak jsem vyrozuměl z názvu a ze Zadání DP, spočíval v prozkoumání problematiky interkulturní výchovy. V užším pohledu se mělo jednat o prozkoumání možností výtvarné výchovy směrem k romské kulturní tradici a k porozumění mezi českými žáky romského a neromského původu. Cíl práce byl z větší části splněn.

2. Obsahové zpracování

Text práce je členěn do šesti kapitol. Kapitoly spíše teoreticky zaměřené (1, 2, 3 a větší část kap. 4) rozsahem v textu dominují. Jsou zaměřené na zpracování témat, dílčích témat a pojmů ve vztahu k tématu práce. Delší teoretická pasáž se vyskytuje i v popisu projektu. Je v ní věnována velká pozornost Romům (s. 32-43), Zde se autorka mohla rozepsat i o jejich výtvarné kultuře. V praktické části autorčiny práce je podána zpráva v kap. 5 a 6. Patří do ní i i podkapitola 4.4. Návrh projektu, který je v ní předložen, se mi jeví jako formální. Není uvedeno téma projektu a způsob vedoucí ke ztotožnění se s ním na strany žáků/studentů. Nabízí se také otázka, do jaké míry se ještě jedná o projekt výtvarný. Zejména v případě prvního (s. 43) a pátého námětu (s. 49). Struktura popisu děl/jednotek je v projektu zpracována

tendenčně a nedovoluje si učinit jasnější představu o případné realizaci projektu. Domnívám se, že naznačený obsah se dá v případě dvou výše uvedených námětů realizovat i v jiném předmětu, než je výtvarná výchova. Autorka mohla do navrhování projektu zapojit učitele, s nimiž se díky rozhovorům dostala do užšího kontaktu. Lépe hodnotím zpracování empirického výzkumu, i když se mi z něj v zahleděnosti do témat interkulturní výchovy a problematiky soužití romské a neromské populace vytrácí výtvarná výchova. Osobně bych spíše zkoumal romskou výtvarnou kulturu, jaké o ní mají povědomí žáci, učitelé, vedení škol a samotní Romové. V této rovině bych hledal podněty k porozumění mezi Romy a neRomy.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Tato složka není součástí diplomové práce.

4. Formální náležitosti

Autorka v textu často užívá nepřiznané citace. Velice zřetelně to vidíme v podkapitole 4.2 (od s. 37). Text práce je po jazykové stránce nesourodý. Tam, kde autorka nepřiznaně cituje, má text pevnou a logickou formu. Jinak je tomu v případech, kdy se vyjadřuje sama za sebe. Grafická úprava textu není jednotná (viz např. do levé strany přetažené tabulky od s. 43, nebo zarovnání levého okraje na s. 68 a 69).

Číslování stránek obvykle začíná od první stránky Úvodu a končí na poslední stránce seznamu literatury a zdrojů. Zpracování seznamu neporušuje bibliografickou normu, ale seznam je zbytečně číslován. Označování stránek přílohy musí být odlišné od číslování hlavního textu práce.

5. Stručný komentář hodnotitele

Autorka prokázala značnou odvahu, když se pustila do zpracování v našem oboru málo prozkoumaného tématu. Uchopila je velice zešířoka, což se neobešlo bez problémů.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Jaké má autorka povědomí o romské výtvarné kultuře?

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 24. 5. 2015

Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

