

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Tematická řada – kazuistika reflektivní praxe

Práci předložila studentka: Jana Knězová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo provést sebereflektivní sondu vyučování tematické řady sestávající minimálně z 5ti vyučovacích jednotek výtvarné výchovy na 1. stupni ZŠ. Práce měla sestávat ze stručné teoretické části a z části obsahující popis přípravy, reflexe a interpretace vlastní výuky.

Cíle práce bylo dosaženo jen ve značně omezené míře.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn do pěti kapitol.

Na prvních 8 stranách autorka představuje problematiku Projektové metody a projektů ve výtvarné výchově. Následuje nejrozsáhlejší kapitola věnovaná autorskému projektu Čtyři živly a nakonec stručné Hodnocení projektu a Závěr.

Vlastní text autorky silně převažuje nad převzatými prameny. Tento fakt ovšem neplatí pro první dvě kapitoly, které jsou takřka výhradně kompilací pramenů.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k charakteru práce (teoretická DP) tento bod nehodnotím.

4. Formální náležitosti

Rozsah práce je vzhledem k zařazení obrazových příloh do textu a velkých prokladů mezi odstavci hraniční.

Práce obsahuje velké množství překlepů, např.: str. 9 „Kratochvilova“, str. 15 „Roeseloá“, str. 50 „Tedy výrazová hra nedopadl a úplně podle představ.“, str. 69 „Ostatně c“ - chybí dokončení věty; gramatických chyb, např.: str. 9 „pedagogové – rozpracovaly“; stylistických chyb, např. nadužívání ukazovacích zájmen str. 30 „Proto jsem to ukončila podle času a ne podle toho, jak mají žáci hotovo.“

Citace nejsou v některých případech vůbec uváděny (chybí na str. 9, 12, 13, na str. 18 není jasné, odkud autorka čerpá informace o Aristotelovi a Eysenckovi, jehož jméno navíc komolí „Eysenick „, atd.), nebo nejsou uvedeny jednotným způsobem, např.: str. 8 „(Kratochvílová 2009)“ a na str. 9 je stejný zdroj uveden v úplném bibliografickém odkazu jako poznámka pod čarou s vrocením do roku 2006.

Autorka špatně používá číslování nadpisů a umístování odrážek (str. 21 a 22), na str. 60 mění velikost písma.

Obrazové přílohy jsou v podobě malých náhledů přímou součástí textu.

5. Stručný komentář hodnotitele

Celkové hodnocení práce ovlivňuje velmi negativně několik faktorů:

1. Přestože je druhou aprobací autorky obor Český jazyk, trpí text neuvěřitelným množstvím překlepů, gramatických chyb, stylisticky neobratných formulací a absencí alespoň základní typografické editace.

2. Teoretická část se takřka žádným způsobem nepropojuje s praktickou a to ani v závěru, který by měl obsahovat poněkud hlubší sdělení, než ujištění autorky, že projektová metoda by měla mít v praxi místo a že ji bude sama využívat. Nespojitosť se týká také úvodních kapitol (např. na str. 13 chybí výkladový můstek mezi projektovou metodou a projektem ve VV).

3. Úroveň vyvozování a interpretace obsahových komponent vlastní výuky je velice slabá. Některé závěry potom působí jako nechtěná absurdita, např.: str. 40 „Na hodinu jsem šla, myslím, dobře připravená. Sice jsem doma zapomněla papíry, ze kterých měly děti tvořit, ale nakonec situaci zachránila paní učitelka.“ Interpretace výuky např. str. 52 budí dojem nedbalého převyprávění, které se neopírá o fakta, ale jen volně polemizuje s evidencemi. Na str. 26 a 27 chybí vlastní interpretace podnětového materiálu – co bylo žákům řečeno při demonstraci vybraných obrázků, resp. na základě čeho byla vůbec díla autorkou vybrána? Formulace DOV je velmi povrchní, např.: str. 29 „žák se učí empatii, citlivostí“; str. 42 „žák vizuálně zpracovává zvukové podněty“.

4. Cíl projektu si definuje autorka v úvodu práce následovně: „upevnění citových vazeb mezi žáky mezi sebou a také mnou.“ K tomuto cíli se již ovšem dále nevrací a nepoukazuje na něj ani při interpretaci dílčích učebních úloh.

Za klady práce lze považovat otevřenost autorky při reflektování vlastní výuky (např. reflexe výukové situace str. 28), její poctivou snahu dobrat se vysvětlení

vlastních pedagogických nezdarů, schopnost navrhovat motivačně efektivní prvky výuky (např. řízená imaginace str. 25) a pedagogickou citlivost při řízení výuky (situace popsána na str. 29).

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Pokuste se představit prostřednictvím mapy nebo schématu strukturu projektu a popsat dílčí cíle jednotlivých úloh a míru jejich dosažení.

7. Navrhovaná známka

Dobře.

Datum: 11.05.2015

Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

