

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŠKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta diplomové práce)**

Práci předložil(a): Pavel Kupka

Název práce: **Role asistenta pedagoga při integraci žáků s poruchou autistického spektra**

- CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):
Cílem práce bylo přiblížit roli asistenta pedagoga při integraci žáků s poruchou autistického spektra. Cíl byl naplněn s určitými výhradami.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Práce obsahuje teoretickou a praktickou část, ale její členění není úplně zřetelné. V teoretické části autor analyzuje poruchy autistického spektra a možnosti integraci žáků s těmito poruchami na základě současné školské legislativy. Následuje kapitola zabývající se žákem s poruchou autistického spektra. Ve druhé části práce od 5. kapitoly uvádí diplomant kazuistiku a popis činností asistenta. Práci uzavírá kapitolou „odborná polemika“.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
Práce je psána srozumitelným jazykem, avšak vykazuje drobné jazykové, pravopisné i stylistické nedostatky. Práce též vykazuje určitou nevyváženost teoretické a praktické části (navzdory tomu, že takto práce rozdělena není, ale od s. 50 nás diplomant seznamuje s kazuistikou svého klienta a popisem činností asistenta na základě svých zkušeností).
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ:**
Členění kapitol je nepřehledné v tom smyslu, že práce není rozčleněna na teoretickou a praktickou část, i když v 5. kapitole uvádí diplomant základní anamnestické údaje klienta, avšak bez jakéhokoliv úvodu, cíle, záměru..., další kapitola popisuje činnosti asistenta...a právě tyto kapitoly by měly být stěžejní pro naplnění cíle práce, jež nese název „Role asistenta pedagoga...“
Práci doporučuji k obhajobě.

- OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
Práce je zakončena kapitolou s názvem Odborná polemika: Co přesně je předmětem polemiky? K jakým závěrům autor došel?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**
Dobře

Datum:

21.5.2012

Oponent práce: PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

