



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Využití interaktivní tabule ve výuce výtvarné výchovy

Práci předložila studentka: Bc. Karolina Holubová

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní umělecké školy

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

Cílem diplomové práce bylo vysvětlit a v praxi výtvarné výchovy prověřit didaktické principy používání interaktivních tabulí ve výuce. Empiricko-výzkumným cílem bylo kromě toho zjistit, jakými způsoby a v jaké míře učitelé výtvarné výchovy používají interaktivní tabuli ve své výuce, a to převážně kvalitativními postupy případových studií na vzorku nejméně dvou vyučujících. V empirické části práce měla diplomantka za úkol navrhnout přípravu vyučovací hodiny výtvarné výchovy za pomoci interaktivní tabule, tento návrh realizovat ve školní praxi a odborně jej reflektovat prostřednictvím metodiky akčního výzkumu.

Stanovené cíle autorka splnila do přijatelné míry a v souladu se zadáním – kvalita jejich plnění je hodnocena v následujícím posudku.

2. Obsahové zpracování

Autorka v teoretické části své práce zasadila své téma do kontextu kurikulární problematiky Rámcového vzdělávacího programu a požadavků na zavádění ICT do

výuky i v širších souvislostech. V druhé kapitole se věnuje popisu a základním funkčním charakteristikám interaktivních tabulí, rozlišení jejich různých druhů, rozebírá výhody a nevýhody interaktivních tabulí a probírá didaktické zásady při práci s interaktivní tabulí. Zabývá se také mylnými informacemi o interaktivních tabulích.

V empiricko-výzkumné části práce realizovala K. Holubová jednak kvalitativní zkoumání založené na pozorování, včetně zúčastněného angažovaného přístupu v duchu akčního výzkumu, jednak i dotazníkové šetření (s vyučujícími i se žáky), které bylo součástí kvalitativní metodiky a mělo poskytnout oporou pro strukturaci údajů a v případě dotazníku pro žáky poskytnout autorce zpětnou vazbu k vyučované hodině. Autorka při výkladu setrvává většinou na úrovni popisu základních jevů spojeného s vyjádřením postojů k nim s ohledem na jejich didaktickou kvalitu. Chybí zde však hlubší analýza obsahu ve vztahu k procesům činnosti ve výuce, takže ani zkoumání didaktických principů nemá dostatečně hlubokou oporu.

Vlastní autorský projekt diplomantky byl zaměřen na osvojování historické faktografie s ohledem na oblast výtvarné kultury. Pozitivním rysem projektu je využití vlastní žákovské tvorby pro učení a poznávání (poznávání tvorbou). Při zhodnocení projektu autorka uvádí informace, které mohou být užitečné při přípravě a realizaci podobných projektů ve školní praxi. Opět je však na místě dodat, že didaktické postupy setrvávají v rovině osvojování faktů, získávání základních znalostí, tj. na výchozích stupních cílů.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k povaze textu není předmětem posuzování.

4. Formální náležitosti

Formální zpracování textu je vyhovující. Jazykový projev je kultivovaný a srozumitelný, jen občas se vyskytují překlipy nebo drobné chyby v rozsahu běžném pro pečlivě zpracovaný diplomový úkol. Strukturace textu je přehledná. Grafická úprava je vyhovující. Bibliografické citace jsou v souladu s normou ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

Posuzované dílo se věnuje aktuálnímu tématu, které je pro autorku zjevně zajímavé a přitažlivé. Její šetření provedené v plzeňských školách zároveň vypovídá o tom, že pro běžnou učitelskou praxi se stále ještě jedná o téma odlehlé, protože autorka objevila pouze dvě učitelky ZŠ, které využívají interaktivní tabulí ve výuce výtvarné výchovy (viz s. 41 posuzované práce). Proto všechny informace, které se K. Holubové podařilo nashromáždit, mohou být později využity jako poznávací opora pro další práci v této oblasti. V tom má posuzovaný text informační hodnotu, kterou mu nelze upírat. Jako vedoucí diplomového úkolu však lituji toho, že autorka v textu setrvává především na úrovni popisné ve spojení s intuitivními profesními soudy, zatímco hlubší analýze a explikaci se vyhýbá.

V textu jsou obsaženy užitečné informace a je z něj zřejmé, že autorka věnovala svému dílu nemalý objem práce, jejíž didaktická a badatelská kvalita je však oslabena výše zmiňovanou převahou popisnosti a častými intuitivními

nezdůvodňovanými soudy. To snižuje přínosnost textu. Nicméně autorce nelze vytýkat, že by se svému diplomovému úkolu nevěnovala s patřičnou péčí; v důležitých fázích svou práci konzultovala a připomínky se snažila respektovat. Podnět k obhajobě směřuje k tomu, aby diplomantka prokázala svou schopnost do větší hloubky analyzovat proces výuky a vyhodnotit jeho přínosnost pro žáky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Použijte metodiku konceptové analýzy pro rozbor některého z didakticky důležitých momentů z Vaší výuky, kterou v textu popisujete. Vyjděte z klíčových pojmů, které žáci mají zvládnout ve vztahu k vizuálním charakteristikám probíraných prvků starořecké architektury (viz kupř. s. 69, 71 ad.). Objasněte na těchto konkrétních příkladech, jak probíhá proces učení prostřednictvím práce žáků s interaktivní tabulí, a vysvětlete, v čem se liší anebo naopak v čem se shoduje s využitím tradičních metod, např. při testování znalostí.

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 21. 7. 2015


Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.