



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Diplomové práce

**Název práce: Využití interaktivní tabule ve výuce výtvarné výchovy**

**Práci předložila studentka: Bc. Karolina Holubová**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní umělecké školy**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**

#### 1. Cíl práce

*Stanovené cíle práce byly v práci splněny v souladu se zadáním. Autorka zkoumala způsoby a míru používání interaktivních tabulí ve výtvarné výchově, dále navrhla a realizovala přípravu vyučovací hodiny výtvarné výchovy za pomoci této moderní vyučovací techniky.*

#### 2. Obsahové zpracování

*Autorka velmi dobře popsala téma práce v kontextu Rámcového vzdělávacího programu a zavádění ICT do výuky. Odpovídajícím způsobem analyzuje vlastnosti, výhody a nevýhody interaktivních tabulí, včetně didaktických zásad při práci s těmito systémy. Dále provedla kvalitativní šetření spojené s metodou pozorování i dotazníkové šetření s učiteli i se žáky. Celkově však zde postrádám větší systematickosti a hlubší rozbor zpracování získaných dat, která jsou převážně prezentována jen popisnou formou s intuitivními úvahami a domněnkami.*

*Vlastní projekt autorky řešil výuku faktografie z dějin antického umění a dobře využil vlastní žákovskou tvorbu pro učení. Je přínosné, že je při hodnocení projektových aktivit, autorka popisuje řadu postřehů, jež mohou velmi pomoci při realizaci podobných projektů a aktivit s i-tabulemi.*



### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Není vzhledem k tématu práce posuzováno.*

### 4. Formální náležitosti

*Formální zpracování textu je vyhovující. Jazykový projev je kultivovaný, místy jsou drobné překlepy. Členění textu je přehledné, včetně grafické úpravy.*

### 5. Stručný komentář hodnotitele

*Autorka zpracovala práci se zřejmým zaujetím a je velmi přínosné, že se věnovala modernímu systému interaktivní tabule a jejímu využití ve výtvarné výchově. Výzkumný vzorek dvou pedagogů vyhledaných na plzeňských školách, kteří využívají i-tabuli je velmi limitující, avšak odpovídá realitě současné školy v daném oboru. Je škoda, že se autorka nerozhlédla v širším měřítku např. v rámci Plzeňského kraje apod.*

*Ve vlastní analýze dat jsou však nepřijatelné některé subjektivní domněnky a emocionální reakce např. nerozumím interpretaci odpovědí respondentů na otázku č. 6: Daří se Vám tyto cíle naplňovat? Zde autorka podle mého názoru nepřiliš srozumitelně konstatuje a navíc se intuitivně (?) dohaduje (str. 43): „Jsem ráda, že v nich je odpověď ano. Ale domnívám se, že tato odpověď se spíše shoduje s didaktickými schopnostmi pedagoga.“ Velmi mě mrzí, že studentka místo exaktního popisu a následné analýzy získaných dat provádí takovéto víceméně intuitivní nepodložené soudy, včetně určité zavádějící zkratkovitosti některých tvrzení např. při přímém, krátkodobém, nestrukturovaném pozorování na 10. základní škole v Plzni (str. 51) v sedmé třídě v předmětu zeměpis pod vedením paní učitelky Mgr. Pavly Sýkorové, by se závěry a výsledky šetření výuky opět daly popsat přehledněji a exaktněji, včetně avizovaného porovnání sledované hodiny s hodinou bez i-tabule (str. 45).*

*Celkově však třeba ocenit iniciativu autorky s jakým se zhostila daného aktuálního tématu a i to, že práce může být velmi dobře využita pro praxi využití vzdělávacích technologií ve výtvarné výchově a uměleckém vzdělávání.*

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

-----

### 7. Navrhovaná známka

*Velmi dobře.*

**Datum: 31.8.2015**

  
**Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**