

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta právnická  
Katedra správního práva

---

### Hodnocení diplomové práce

**Název práce:** Přestupky projednávané obecní policií  
**Diplomant/ka:** Marek Šilhan  
**Autor posudku:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 70 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury), v rámci nichž je formou tabulek v části 6.1.1 uveden výčet jednotlivých přestupků projednávaných orgány obcí (od str. 51 do str. 67) je věnována vybraným otázkám hmotné a procesní úpravy přestupků a činnosti obecní policie v souvislosti s jejich projednáváním. Autor zpracoval téma na pomoci dostupné literatury a vyšel i z vybrané judikatury. Práce je přehledně členěná, byť je věnováno zbytečně mnoho prostoru otázkám, které mají jen okrajovou souvislost se zadaným tématem, na úkor těch partií, které rozebírají otázky odpovídající názvu práce (o postupech obecní policie se autor zmiňuje až od str. 50).

Autor měl věnovat větší pozornost závěrečné redakci práce a opravit případné pravopisné nedostatky, jako např. psaní malých a velkých písmen (v poznámkách pod čarou často začíná s malým písmenem zkratkou „*např.*“ a pokračuje ve větě nesprávně velkým počátečním písmenem dalšího slova – viz např. pozn. č. 16 na str. 12: „<sup>16</sup>*např. Pokud fyzická ...*“).

Píše-li autor o obecných znacích správních deliktů (od str. 5), je problematické mezi ně řadit bez dalšího „znaky skutkové podstaty“ (str. 6), to je souhrn typových znaků, které od sebe vzájemně odlišují různé typy deliktů, jak autor správně píše.

První věta v části 4.1.1 na str. 29 o příslušnosti k projednávání přestupků je nesrozumitelná a zřejmě i nesprávná: „*příslušným orgánem ... je ten ze správních orgánů, do jehož oboru přestupek věcně spadá.*“ Chtěl-li vyjádřit, že přestupky projednávají správní orgány ve věcech, ve kterých vykonávají státní správu, ovšem s tím, že obecní úřady obcí s rozšířenou působností projednávají i další přestupky, pokud nejsou k jejich projednání příslušné jiné správní orgány, měl to vyjádřit jasněji.

Na str. 33 autor nevhodně směšuje procesní institut osoby obviněné a hmotněprávním institutem pachatele („přestupce“), problém presumpce nevinny mohl vyjádřit přesněji.

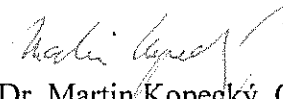
Na str. 36 v odstavci, v němž píše o zásadě oficiality, směšuje zčásti tuto zásadu se zásadou jinou, a to zásadou legality.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 7 %. To je dáno především tím, že je v práci přebíráno větší počet přímo zákonných textů.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „velmi dobře“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnoval otázkám možné obnovy řízení ve věcech, v nichž bylo rozhodnuto v blokovém řízení.

V Plzni dne 5. května 2014



doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
vedoucí diplomové práce