

Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni

Katedra správního práva

### **Posudek oponenta**

**Diplomová práce:** Právní úprava ochrany ovzduší v České republice a její význam pro česko-polské pomezí v oblasti Krkonoš

**Autor:** Tomáš Hofman

**Datum odevzdání diplomové práce:** 30.6.2014

**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

---

#### **Zadání a cíl diplomové práce:**

V posuzované diplomové práci se autor věnuje problematice právní úpravy ochrany ovzduší. Autorem zvolené téma je právně zajímavé, neboť umožňuje autorovi zpracovat téma na úrovni nejen vnitrostátního práva, nýbrž také na úrovni mezinárodního práva. Vzhledem k věcnému obsahu se jedná o téma společensky nesmírně závažné. S přihlédnutím k vývoji právní úpravy jde zároveň o velmi aktuální téma.

S přihlédnutím k názvu práce, obsahu samotných zásad pro vypracování, jakož i z porovnání výtčených cílů s výsledným textem práce jsem nucen konstatovat, že se autor po provedeném praktickém výzkumu v průběhu zpracovávání diplomové práce nakonec rozhodl od původního záměru – totiž zpracovat téma na příkladu Krkonoš – odstoupit a vznikla tak klasická diplomová práce na téma právní úpravy ochrany ovzduší v obecném pojetí. To samo o sobě není na škodu věci, naopak, viz níže uvedené hodnocení, avšak je třeba konstatovat, že minimálně v jednom bodě práce nedostála svému původnímu názvu a výtčeným cílům.

#### **Obsahové zpracování práce**

Diplomová práce byla zpracována o rozsahu 67 stran, zahrnujících vlastní text a povinné přílohy. Text diplomové práce je členěn na šest kapitol včetně úvodu a závěru. Autor postupuje systematicky od obecných otázek uvedení do věcného kontextu, právních pojmů, popsání vývoje právní úpravy, přes mezinárodněprávní základ až po platnou právní úpravu na úrovni vnitrostátního práva. Práce je přehledně členěná a systematicky uspořádaná.

Velmi kvalitně jsou zpracovány kapitoly o vývoji právní úpravy v Československu, resp. v ČR, dále prameny mezinárodního práva a konečně rozbor platné právní úpravy na úrovni vnitrostátního práva. Pokud jde o práci s odbornou literaturou, autor nastudoval prameny práva životního prostředí v dané oblasti a dostupnou odbornou literaturu, ze které řádně citoval. Zpracované kapitoly z citované literatury a pramenů vycházejí a respektují i systém právní úpravy. Práce je převážně popisná, autorovy vlastní názory jsou zde minimální. Vzhledem k relativně nové právní úpravě zde logicky chybí citace soudní judikatury.

Větší důraz měl být kladen na evropský základ právní úpravy, ten sice nechybí, ale je poněkud méně přehledně rozebírán na více místech práce. V závěrech se však autor měl vyjádřit k úrovni platné právní úpravy, např. zda je potřeba provést nějaké legislativní změny, což bohužel neučinil.

Práce obsahuje jen malé množství odborných chyb, poukazují např. na str. 20: samotný skleníkový efekt není globálním problémem, nýbrž jeho zvyšování; na str. 37 je nesprávný závěr o omezení výkonu subjektivních práv vyplývajících z čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod či chybná forma pramene citované Listiny v pozn. p. č. 61; či záměna České inspekce životního prostředí za Českou obchodní inspekci (str. 58).

#### **Formální úroveň práce:**

Z hlediska formálních požadavků na diplomové práce konstatuji, že text je na standardní grafické úrovni. Pečlivěji měla být provedena závěrečná jazyková korektura textu (překlepy, chybějící písmena, malá písmena místo velkých, formátování, odsazování teček a závorek od slov, apod.). Seznam použité literatury měl být zpracován podle abecedního pořádku (v případě autorů). V seznamu použitých zákonů autor uvádí některé, které v textu práce nepoužil a naopak některé použité zde chybí.

#### **Celkové hodnocení práce:**

Autor se dle mého názoru vyrovnal se zvoleným tématem z oblasti práva životního prostředí na velmi dobré úrovni. Chtěl bych zdůraznit, že níže navrhované hodnocení mohlo být lepší, avšak rezignace na jeden z cílů práce, který si ostatně diplomant vytkl jak v názvu práce, tak v úvodu na str. 7 sám, mi bohužel lepší hodnocení neumožňuje.

#### **Doporučení práce k obhajobě:**

Předložená diplomová práce Tomáše Hofmana splňuje přes výše uvedené kritické připomínky po formální i materiální stránce nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým hodnocením **dobře**.

#### **Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

- 1) Jaký význam měly změny právní úpravy ochrany ovzduší po listopadu 1989 pro stav životního prostředí na území Krkonošského národního parku ?
- 2) Upravují ochranu ovzduší platné prameny trestního práva?

V Plzni, dne 7.1.2015

  
Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

*vedoucí diplomové práce*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra finančního práva  
a národního hospodářství