

Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni

Katedra správního práva

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Diplomová práce:** Právní nástroje ochrany zemědělských a lesních pozemků v ochraně přírody

**Autor:** Martina Ondrová

**Datum odevzdání diplomové práce:** 28.3.2015

**Vedoucí diplomové práce:** Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

---

#### **Zadání a cíl diplomové práce:**

V hodnocené diplomové práci se autorka zabývá problematikou ochrany přírodních složek využívaných v zemědělství (zemědělský půdní fond, lesní pozemky) včetně přírodních ekosystémů a krajiných prvků. To celé je zasazeno do právního rámce ochrany životního prostředí. Autorka si dala za cíl popsat danou právní problematiku *de lege lata* a zhodnotit význam, účinnost a nedostatky právních nástrojů. Autorkou zvolené téma je společensky zajímavé, a vzhledem k legislativnímu vývoji i aktuální. Zadání, ale i vytčené cíle dle mého názoru naplňují požadavky, které právo životního prostředí na podobné práce klade.

#### **Obsahové zpracování práce**

Diplomová práce byla zpracována o rozsahu 83 stran, nepočítáme-li přílohy. Je členěna systematicky do devíti kapitol, včetně úvodu a závěru. Text práce byl ověřen antiplagiátorským systémem THESES.CZ, podle něhož nebyla vykázána žádná míra podobnosti této diplomové práce s jinými texty.

Autorka v úvodu vysvětlila téma práce, aby se dále zabývala základními pojmy zvolené problematiky. Tyto pojmy hodnotím jako relevantní, neboť tvoří základ úpravy, se kterou pak autorka pracovala v dalších kapitolách. Ve třetí kapitole autorka shrnula ústavněprávní základy ochrany životního prostředí, které tvoří nezbytný rámec prosazování ochrany přírody. Jádrem diplomové práce jsou kapitoly 4 až 7, když v prvně jmenované autorka v obecné rovině popsala existující typy právních nástrojů, a poté v dalších třech kapitolách rozebrala specifika právních nástrojů ve třech ze základních složek životního prostředí, resp. v jejich zákonných úpravách. Kategorizace a obsah právních nástrojů odpovídají i teoretické koncepci, kterou zvolila hlavní učebnice oboru právo životního prostředí, Damohorský M. a kol., Právo životního prostředí. 3.vydání C.H.Beck Praha 2010.

Práce je přehledně členěná a systematicky a logicky uspořádaná. Z hlediska obsahového text práce vyhovuje požadavkům kladeným oborem právo životního prostředí na podobná témata. Autorka kromě deskripce a kompilace velmi často uvádí i své vlastní poznatky z praxe a své vlastní názory.

Pokud jde o práci s odbornou literaturou a judikaturou, autorka nastudovala základní prameny práva v dané oblasti, dostupnou odbornou literaturu a soudní judikaturu. Literatura je vhodně využita, autorka ji cituje řádně a správně.

#### **Formální úroveň práce:**

Z hlediska formálních požadavků na diplomové práce konstatuji, že text je na standardní grafické úrovni, psaný přehledně, poznámkový aparát je bohatý, autorka cituje prameny v poznámkách pod čarou. Z hlediska stylu je práce psána příjemným jazykem. Pečlivěji měla být provedena závěrečná korektura textu (občasné chyby ve formátování).

#### **Celkové hodnocení práce:**

Autorka se dle mého názoru vyrovnala s náročným tématem z oblasti práva životního prostředí na velmi slušné úrovni. Cíle práce byly naplněny. Pouze si neodpustím dvě poznámky. Autorka mohla pečlivěji vybrat relevantní judikaturu k dokreslení svého výkladu, judikáty uváděné v kapitole 8. jsou opravdu jen vzorkem. V subkapitole 7.4. postrádám uvedení jiných správních deliktů postihovaných na základě objektivní odpovědnosti (§ 88 zák.č.114/1992 Sb.), je zajímavé, že hned v následujícím shrnutí (subkap.7.5.) již však autorka existenci těchto deliktů připouští.

#### **Doporučení práce k obhajobě:**

Předložená diplomová práce Martiny Ondrové splňuje po formální i materiální stránce nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě s navrženým hodnocením **velmi dobře**, případně i **výborně**, což je podmíněno i výkonem studentky při ústní obhajobě.

#### **Otázka doporučená k rozpravě při obhajobě:**

Na str. 77 uvádíte postoj Ústavního soudu ČR k výkladu čl. 35 odst.1 Listiny ZPS. Citované usnesení je již téměř dvacet let staré. Existuje v dané věci nějaký posun názoru Ústavního soudu ČR ?

V Plzni, dne 13.5. 2015

  
Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

*vedoucí diplomové práce*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra správního práva