

Hodnocení diplomové práce

Název práce: Právní nástroje ochrany zemědělských a lesních pozemků v ochraně přírody

Diplomant/ka: Martina Ondrová

Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 83 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována rozboru právních nástrojů ochrany zemědělských pozemků a lesních pozemků, jakož i souvisejícím otázkám týkajícím se zejména organizace státní správy na daných úsecích. Autorka vyšla při zpracování tématu z existující právní úpravy, dostupné literatury a judikatury, byť např. u učebnice prof. Hendrycha a kol. (Správní právo. Obecná část) uvádí neaktuální, 6. vydání z roku 2006. Práce je logicky uspořádaná a přehledně členěná.

Autorce je třeba vytknout více nepřesností či povrchnost zpracování zejména tam, kde se zabývá administrativně právní stránkou věci, tedy tam, kde se obory správního práva a práva životního prostředí prolínají. Příkladmo uvádím:

- ke str. 12: píše-li o tom, že v lesích národních parků vykonávají státní správu lesů orgány, které stanoví zvláštní právní předpis, převzala autorka jen text § 47 odst. 3 lesního zákona, aniž by uvedla, kdo tuto státní správu vykonává; autorka rovněž jen zmínila Vojenský lesní úřad, aniž by provedla právní zařazení takové instituce;
- ke str. 21 a 31: řadí-li autorka mezi administrativně-právní nástroje „výkon rozhodnutí“, měla vyjasnit, co pod tím v současné právní úpravě myslí (správní řád z r. 2004 pojem „výkon rozhodnutí“ opustil, ani daňový řád ho neuzívá)
- ke str. 22: v rámci pojednání o „ukládání povinností“ měla autorka, v souladu s obecnou teorií práva a teorií správního práva, jasně vymezit mezi povinnostmi uloženými ex lege a ex actu, a vyvarovat se výrazů jako „obecně závazný právní předpis“ (jsou snad právní předpisy jiné než obecně závazné?!), dále o tom, že „povinnosti určené (v zákoně o ochraně zemědělského půdního fondu) ... nejsou ... zcela konkrétní“. Používat adverbium „konkrétně“ ve vztahu k povinnostem vyplývajícím ze zákona není vhodné.
- ke str. 23: uvádí-li autorka, že „souhlas naopak není správním aktem, kterým se daná věc končí“, měla uvést, jaký souhlas má na mysli, dále se měla věnovat otázkám materiálního a formálního pojetí „rozhodnutí“.
- ke str. 25, 26: autorka zařadila do jednoho oddílu „kontrolu a dozor“, aniž by je oddělila. Takto čtenář nepozná, zda Parlament vykonává např. dozorčí činnost.
- ke str. 26: použitý výraz „dobrovolná organizace“ asociuje, že autorka vycházela z úpravy zákona č. 68/1951 Sb., o dobrovolných organizacích a shromážděních. Ten však byl zrušen zákonem č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, v současnosti již rovněž zrušeným. Jakou právní povahu mají autorkou uváděné instituce?!
- ke str. 33: uvedená definice veřejnoprávní smlouvy jako „dvoustranného nebo vícestranného právního úkonu ...“ neodpovídá platnému znění správního řádu;

- ke str. 56: formulace, že podle autorky „... takto nastavené výše pokut jsou již schopné případné pachatele odradit a motivovat je k řádnému plnění jejich povinností“, odporuje dosavadním, staletými prověřenými zkušenostem, že hrozba přísného trestu sama od sebe pachatele od páchání deliktu neodradí (ani ty právní systémy, které za krádež hrozily useknutím ruky, krádeže nevyμίtily).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „velmi dobře“.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnovala podmínkám odpovědnosti za přestupek podle § 20 odst. 1 písm. j) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu [fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 11 odst. 4 písm. a) nedoručí kopii pravomocného rozhodnutí ve stanovené lhůtě].

V Plzni dne 15. května 2015


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra občanského práva