

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce:	Nepovolená stavba v judikatuře správních soudů
Autor:	Ing. Lucie Klacková
Autor posudku:	JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené téma, tedy nepovolená stavba v judikatuře správních soudů, nejen svým originálním vymezením odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. V obecné rovině lze předeslat, že zpracování témat zaměřených na soudní judikaturu z určité oblasti správního práva pro účely diplomové práce není vždy jednoduché a z hlediska metodologického skýtá řadu nástrah. Autorka si za cíl práce stanovila „přiblížit základní otázky spojené s nepovolenými stavbami, a to jak z pohledu hmotněprávního, tak z pohledu procesněprávního“, přičemž „hlavní náplní práce je práce s judikaturou správních soudů“. Jak je zjevné nejen z takto vymezených cílů, ale i textu celé práce, autorka se při jejím vypracování pohybovala na tenké linii mezi zpracováním díla obecněji věnovaného problematice nepovolené stavby jako takové a psaním práce zaměřené na výstupy z judikatury. Oba naznačené přístupy se v posuzované práci ne vždy zcela přehledně prolínají. Přes výše uvedené nicméně zadání práce i související cíle autorky nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru a cizojazyčného resumé člení na další 4 samostatné části, které jsou pro větší přehlednost dále strukturovány. Autorka se nejprve věnuje „Vymezení základních pojmů“ (kapitola 2., str. 12-21) a „Významu a závaznosti judikatury správních soudů“ (kapitola 3., str. 22-33). Stejně jako části práce jsou pak zaměřeny na „Zákonná a judikatorní východiska k problematice nepovolených staveb“ (kapitola 4., str. 34-50) a „Právní aspekty řízení o nepovolené stavbě“ (kapitola 5., str. 51-73).

Z hlediska systematiky je daná diplomová práce přehledná a pro čtenáře srozumitelná (ačkoliv názvy některých částí nepostihují zcela přesně jejich obsah). Svým rozsahem, členěním i vzájemným poměrem jednotlivých částí práce naplňuje požadavky kladené na diplomové práce. Z hlediska zaměření práce lze sice mít pochybnosti o tom, zda bylo skutečně nutné věnovat samostatnou pozornost např. pojmu „stavební právo“ (kapitola 2., str. 12) či „Organizaci na úseku stavebního práva“ (samostatná kapitola 4.1.), nicméně tyto dílčí výtky na shora uvedeném nic nemění. Jak již bylo výše naznačeno, z textu práce i její struktury plyne určitá pochybnost samotné autorky, jakým způsobem se tématu nepovolené stavby věnovat, nicméně je třeba ocenit, že se autorka svůj náhled na metodu zpracování tématu vysvětluje (včetně závěru práce).

Pokud jde o práci s prameny, zde autorka bezpochyby prokázala schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, komentáře, články v odborných časopisech, sborníky, internetové zdroje), právními předpisy a samozřejmě (vzhledem k tématu zcela pochopitelně) i soudní judikaturou správních soudů (nezabývala se pouze rozhodnutími Nejvyššího správního soudu, ale zohlednila i judikaturu soudů karjských). Práce s judikaturou přitom nespočívala v prosté citaci

závěrů soudu, ale autorka správně vyjmula pouze její stěžejní závěry a opatřovala je komentářem či odkazy na další zdroje. Strukturu využitých pramenů lze považovat s ohledem na zvolené téma pro účely diplomové práce za dostatečnou.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy, ačkoliv např. doslovná citace celých ustanovení právních předpisů na některých místech práce byla zřejmě nadbytečná (např. str. 44 a 49). Autorka mohla ještě více využít ve své práci poznámky po čarou (kupříkladu třeba právě ke zmíněné citaci právních předpisů), nicméně obecně lze říci, že s poznámkovým aparátem pracovala v míře odpovídající diplomové práci.

Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že nejvyšší míra podobnosti s jinými dokumenty se v případě posuzované diplomové práce pohybuje ve výši 8 %, což je však s ohledem na zaměření tématu zřejmě dáno citací právní úpravy a textů soudních rozhodnutí.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Posuzovaná práce z hlediska struktury, formy i obsahu obstojí. Opomenout v tomto ohledu nelze ani svědomitou přípravu autorky na opakované konzultace v rámci přípravy a psaní diplomové práce. Vedle již výše zmíněných dílčích pochybností, je nutno upozornit též na to, že autorka povětšinou setrvala pouze na popisu právní úpravy, resp. judikatury a již nevyužila příležitosti k některým sporným právním otázkám vyslovit svůj vlastní závěr, byť by toho byla jistě schopna. Kupříkladu detailnější shrnutí vlastních poznatků autorky ohledně obecnějších tendencí plynoucích z posuzované judikatury by si práce zasloužila.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):


Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné dílčí pochybnosti navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře či výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

K diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby autorka uvedla, čeho by se podle jejího názoru v případě „černých“ staveb měly týkat připravované legislativní změny v oblasti stavebního práva a zda (v čem konkrétně) by měla být analyzována judikatura správních soudů zákonodárcem především zohledněna (úvahy *de lege ferenda*).

V Plzni dne 20. 5. 2015


Milan Podhrázký

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra ústavního práva