



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

**Posudek oponenta
na diplomovou práci
Moniky Zemanové**

na téma: „Duševní porucha a její trestněprávní souvislosti“

Tématem předložené diplomové práce je rozbor problematiky duševní poruchy, a to z pohledu trestního práva jako celku. Uvedené téma muselo podle mého názoru představovat pro autorku určitou výzvu, neboť se nejedná o problematiku „čistě“ trestněprávní. V tomto ohledu je také nutné pečlivě vyhodnocovat otázky jiných vědních oborů. Na základě uvedeného je zřejmé, že se jedná o téma značně obtížné.

Předložená kvalifikační práce obsahuje celkově 73 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek odpovídá struktura předložené kvalifikační práce schváleným zásadám pro vypracování. Autorka také osvědčila základní schopnost pracovat s odbornou tuzemskou literaturou, ještě vhodným způsobem také používá citační normu. Z pohledu zadání a téma diplomová práce jsem však očekával větší podíl trestněprávních pramenů, a to i zahraničních a judikatury. Větnou skladbu a použitý jazyk považuji za vyhovující.

Z hlediska obsahového se domnívám, že se autorka v základních rysech odchýlila od základního zadání, když předmětná materie měla být zpracována především z pohledu trestního práva, a to za „pomoci“ jiných vědních disciplín či oborů. V tomto ohledu autorka zcela popisným způsobem probírá předmětné téma, toliko v obecné rovině. Za nevhodnou považuji skutečnost, že text obsahuje i výklady, které s tématem přímo nesouvisí (např. s. 50 a


násl.), resp. tyto výklady nejsou vhodně propojeny s tématem samotným. Předložená diplomová práce tak působí velmi popisně, když např. není funkčně propojena ani kapitola IV. Za vážný nedostatek považuji skutečnost, že autorka zcela opomněla zpracovat judikaturu, kvalifikační práce také neobsahuje vlastní myšlenky autorky, a to včetně jejich odůvodnění.

Závěrem konstatuji, že i přes vytýkané nedostatky předložená kvalifikační práce ještě splňuje základní požadavky, které jsou stanoveny vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice i z pohledu trestního práva a současně se krátce vyjádří k otázce, z jakého důvodu byla do trestního zákoníku zavedena definice duševní poruchy (§ 123 TrZ) a dále odpoví na otázku jaká norma v současné době upravuje výkon ochranného léčení.

V případě zcela přesvědčivého výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.

V Plzni dne 09.05.2014


JUDr. Petr Škvain