

Posudek vedoucí práce na diplomovou práci

Jana Gallivody

„Trestní odpovědnost právnických osob“

Předložená diplomová práce o 66 stranách vlastního textu pojednává o aktuální problematice trestní odpovědnosti právnických osob, která byla do českého právního řádu začleněna teprve nedávno. V odborné veřejnosti přitom nelze hovořit o jednoznačně kladném přijetí této poměrně podstatné změny, která zasahuje celou dosavadní koncepci trestního práva založeného na trestní odpovědnosti fyzických osob. Z tohoto pohledu lze možno výběr tématu ocenit, byť je zároveň nutno dodat, že zpracování této problematiky na potřebné úrovni není rozhodně snadné, a to i vzhledem k dosud nepříliš velkému rozsahu dostupné odborné literatury, kterou by bylo možno využít.

Práce byla zkontrolována v rámci anti-plagiátorského systému Theses a nebyla zjištěna shoda s jiným dokumentem.

Struktura práce odpovídá schválenému zadání, přičemž systematicky je práce členěna do 6 hlavních částí: Úvod, 1. Vymezení relevantních právních pojmů, 2. Právní odpovědnost, 3 Historický vývoj trestní odpovědnosti právnických osob v ČR a ostatních státech, současná právní úprava v některých evropských státech, 4. Exkurz do právní úpravy problematiky trestněprávní odpovědnosti právnických osob v německém právu, 5. ZTOPO v aktuálním znění, Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a dalších zdrojů a anglické resumé. Systematika práce je vyhovující, poměrně přehledná a logicky uspořádaná.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni, text je přehledně graficky členěn, neobsahuje závažnější nedostatky gramatického charakteru. Stylistika je také poměrně dobrá. Rovněž práce s poznámkovým aparátem je dostatečná, včetně řádného odkazování na použitou literaturu a další zdroje. V závěrečném seznamu použité literatury ale mohl diplomant dodržet jednotnou citační formu.

Z pohledu obsahového zpracování zvoleného tématu je nutno především ocenit řadu vlastních názorů a analýz diplomanta ohledně jednotlivých otázek vážících se k předmětné problematice.

Významnou partií práce je rozbor historického vývoje trestní odpovědnosti právnických osob, včetně vývoje, který vedl k zavedení této odpovědnosti do českého právní prostředí a vliv mezinárodního, a hlavně evropského práva na vznik a přijetí zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Snad jen juristický rozbor samotného ZTOPO mohl být důkladnější, spíše jde o kritickou analýzu některých ustanovení tohoto zákona, v nichž diplomant spatřuje určitá úskalí. To je samozřejmě správné, nicméně tomuto kritickému zhodnocení by měl předcházet přeci důkladnější a ucelený rozbor dané právní úpravy (řadu příslušných pojmů a institutů sice diplomant více či méně v práci rozebírá, ale tento rozbor je poněkud roztříštěný).

Diplomant nové úpravě vytýká mj. její problematickou použitelnost v praxi, a to i díky určité nesrozumitelnosti, pro kterou ji orgány činné v trestním řízení zatím příliš za svou nepřijali. Polemizuje i s vlastní potřebou takové právní úpravy (např. i s ohledem na její generálně preventivní působení), s čímž třeba právě na příkladu Německa, které *trestní* odpovědnost právnických osob také nepřijalo a vystačí si v této souvislosti s jejich správní odpovědností. Neochotu přijmout trestní

odpovědnost právnických osob za svou je možno také jistě přičítat faktu, že nová úprava působí v tradičně vnímaném trestním právu jako cizí prvek narušující řadu principů, které se zdály být neotřesitelné.

Celkově lze konstatovat, že předložená práce přes drobné výhrady uvedené výše splňuje potřebné atributy kvalifikační práce daného typu, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Rozeberte institut „přičítání“.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Plzni dne 27. května 2013



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.